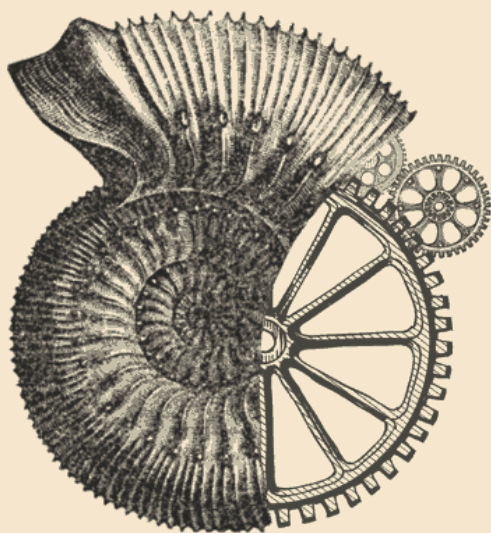


TRILOGÍA

# CUESTIÓN de PODER



ENTENDER

# Cuestión de Poder

ENTENDER

Autor

**Arsenio Mayo Mateos**

Actor, director, periodista... y sobre todo **activista**.

**Aquellos que busquen un libro cuyo texto esté perfectamente escrito**, y tenga un estilo ortodoxo, a la vez de ser políticamente correcto, tienen que volver a dejar este libro en su sitio, y seguir buscando.

**Aquellos que busquen otra mirada**, leer lo aprendido por un activista en las numerosas conferencias a las que ha asistido, en los manifiestos que ha ayudado a redactar, en lo escuchado por todas las personas que ha entrevistado, y por las miles de horas dedicadas a escudriñar la realidad, para sintetizarla y plasmarla en esta obra. En definitiva, **si lo que se quiere es conocer gran parte de lo que se esconde**, entonces... agarra bien este libro, llévatelo contigo, y si ves que no lo puedes pagar, corre.

\*\*\*

Este proyecto no hubiese sido posible sin el estimable trabajo de **Ernesto Sarabia Alfaro**, quien ha estado desde el principio aportando ideas, y documentación.

Diseño de portada: **Juanma Barreda**

Colaboración/revisión: **Joaquín Ortiz España**

Colaboraciones: **Indio Zammit, María José Mayo, Marina Mánina, Paloma de Castro**

Imprenta: **masquelibros**

Pol. Ind. Los Olivares. C/ Beas de Segura, 29. Jaén



**cuestiondepoder.es**  
**cuestiondepoder@cuestiondepoder.es**

Los libros de **Cuestión de Poder** se comenzaron a escribir a finales de 2016, terminándose el Libro 1 el 20 de abril de 2020.

**Cuestión de Poder** es una trilogía compuesta por los libros **Entender, Conocer, y Hacer**, el primero de ellos se presentó el 20 de Octubre de 2020.

Registro: **M-002922/2020**

Expediente: **09-RTPI-03287.1/2020**

Nunca antes la humanidad se había enfrentado a una evolución tan vertiginosa y transformadora, con capacidad de destruirlo todo, a la vez de ser capaz de conseguir retos impresionantes. Todo ese **poder** no puede estar para el beneficio de una élite insensible. **La humanidad sin experiencia en este descomunal avance, necesita de todos sus miembros**, para que pueda construir una sociedad global justa, sostenible, pacífica, y que cuide nuestro entorno natural para las generaciones venideras.

Será difícil contar la ingeniería del engaño que está en marcha desde hace tiempo, sin dar la impresión de parecer un paranoico que ve en todos los rincones conspiraciones. Aunque para desvelar las entrañas del poder habrá que darle luz a las sombras, y formular preguntas como premisa fundamental para obtener respuestas.

**¿Dónde está la democracia?** ¿Hay algún país que sea democrático? ¿Dónde se debaten las ideas? ¿Dónde está la filosofía contemporánea? que es precisamente eso, plantear ideas, discutir conceptos, criticar acciones, proponer argumentos. ¿Todavía la gente tiene que mencionar a los griegos de toda la vida, quizá a **Montesquieu**, para decir que conoce algo de filosofía? Sin embargo, a pesar de saber que hoy día existen pensadores con altura intelectual, no hay medios de comunicación que encuentren tiempo para permitirles hablar.

En cambio, los opinadores profesionales de la televisión, que cobran por hablar para publicitar lo que les interesa a los que les pagan, tienen todo el tiempo del mundo. ¿La ley sólo deja opinar si hablas bien del estado? Y... ¿qué ocurre si tengo mala opinión de la monarquía, me tengo que callar? ¿Por qué? ¿Quizá se podría decir que hoy la filosofía es un oficio prohibido, por consistir precisamente en preguntar, escuchar, y proponer?

Se argumenta siempre sobre hechos narrados por numerosos autores, que permiten gestar ideas con pilares fuertemente cimentados, para construir utopías realizables, porque la expresión de las ideas está a la altura de una ciencia, como podría ser la física teórica, puesto que nadie podrá ponerse a comprobar si es cierto eso del **bosón de Higgs**, si antes un tal **Peter Higgs** no lo hubiera planteado en una servilleta.

Entonces... Habrá que seguir planteando ideas, utopías... para que **en algún momento nos pongamos a construir una sociedad más justa, más avanzada, y más humana.**

Entiendo el reto que representa enfrentarse a las cuestiones que propongo, porque en ocasiones serán completamente opuestas a su pensamiento actual. Es posible que esta lectura le haga cambiar de opinión, por entender que estaba equivocado en ciertos aspectos, o bien fortalecerá aún más sus ideas, por no encontrar argumentos de peso que desmonten sus creencias. En cualquier caso, funcionará como un refresco mental, al deliberar cada contradicción que desafíe su pensamiento actual.

**Debo también señalar que la intención de este proyecto no es adoctrinar**, como alguien podría llegar a pensar, por plantear cuestiones que rompen frontalmente con lo establecido. Puesto que **para adoctrinar habría que imponer un pensamiento único**, y permitir el acceso sólo a determinados libros, prohibiendo el resto, o al menos, dificultar todo lo posible la libre circulación de ideas, limitando la libertad de expresión. Eliminando por ejemplo horas de filosofía en el currículo escolar, para quizá hacer difícil a la población distinguir la tremenda diferencia que existe entre **Platón, y Aristóteles**. Nada más lejos del propósito de este texto, y del proyecto al completo. Eso sí, como he dicho anteriormente se expresan ideas contrarias a lo establecido, y se recuerdan hechos históricos, que se pretenden borrar, aunque no por ello, dejaron de ocurrir.

Existe ya información de todo lo escrito en este documento, por lo que no se va a descubrir nada nuevo, -quizás alguna reflexión- por lo demás, este proyecto es tan sólo **el trabajo de unos activistas sociales**, que pretenden acercar el reflejo de mil sitios, que se encuentran sin embargo editados en ocasiones con mala calidad, resultan incompletos para aportar la parcialidad conveniente al editor, e inconexa impidiendo la comprensión completa de lo ocurrido. Además de usar un lenguaje excesivamente activista, que hace que los que hoy están alejados de la política, les resulte rancio, abandonando en consecuencia la lectura, perdiéndose de este modo la valiosa información que se ofrece.

# índice

## El Año Cero - cap 0 - Filosofía 0

La extinción. . . . .	1
La fórmula. . . . .	4
La existencia. . . . .	6
La evolución. . . . .	7
El aprendizaje. . . . .	8
El ser natural. . . . .	12
El Año Cero. . . . .	14

\*\*\*

## Política contemporánea. 1776-1978 - 1<sup>er</sup> cap. Geopolítica 1

Origen del nombre de España. . . . .	18
España en la creación de EEUU. . . . .	19
Carlos III. . . . .	20
Ocupación francesa, y los Borbones Carlos IV y Fernando VII. . . . .	22
Constitución Española de 1812. . . . .	25
Década Ominosa - José María de Torrijos y Uriarte	30
Mariana Pineda. . . . .	32
Isabel II. . . . .	33
Constitución Española de 1845. . . . .	35
Constitución Española de 1869. . . . .	37
I República Española. . . . .	39
El Turnismo y la Constitución Española de 1876. . . . .	41
Antonio Maura y Montaner. . . . .	45
José Canalejas Méndez. . . . .	46
Dictadura de Miguel Primo de Rivera. . . . .	46
II República Española. . . . .	50
Constitución Española de 1931. . . . .	52
Clara Campoamor Rodríguez. . . . .	59
Guerra Civil. . . . .	62
Represión Franquista. . . . .	68
Francisco Franco Bahamonde. . . . .	72
Luis Carrero Blanco. . . . .	74
La Revolución de los Claveles. . . . .	75
El Sáhara. . . . .	80
Constitución Española de 1978. . . . .	88
El rencor. . . . .	107
III República Española. . . . .	109

\*\*\*

## De las palabras y los hechos - 2º cap - Filosofía 1

La palabra . . . . .	113
Palabras rojas teñidas de azul. . . . .	117
Utopía. . . . .	121
Diógenes de Sinope <i>el cínico</i> . . . . .	122
La España árabe. . . . .	124
Medios de comunicación para la desinformación. . . . .	126
Establecimiento de clases sociales para diferenciar quien puede delinquir, con impunidad. . . . .	159
El caos define el capitalismo, nunca a la anarquía . . . . .	186
La mentira como pilar fundamental del poder. . . . .	201
Mentiras y engaños de la religión católica. . . . .	219
La Transición Española fue modélica, como método eficaz para encubrir crímenes contra la humanidad. . . . .	227
Genocidio de Hiroshima y Nagasaki. . . . .	240
Factor humano. . . . .	247
Gustar -> Querer - Desear - Amar. . . . .	248

\*\*\*

## Tópicos. - 3º capítulo - Filosofía 2

Todos los políticos son iguales. . . . .	256
La empresa privada es mejor que la pública. . . . .	257
Hay que dejar que la empresa gane dinero. . . . .	258
La bancarrota de lo social. . . . .	260
Mercado laboral. . . . .	261
El trabajo te hace libre – El trabajo dignifica . . . . .	263
El poder corrompe. . . . .	265
Soy apolítico. . . . .	265
Tú harías lo mismo. . . . .	266
Es lo que hay. . . . .	267
Los que protestan son antisistema. . . . .	268
Hay que ser normal. . . . .	268
Las verguenzas del cuerpo humano. . . . .	270
El planeta Tierra pertenece al ser humano. . . . .	272
Si quieres la paz, prepárate para la guerra. . . . .	273
Todo por la patria. . . . .	274
El honor del soldado. . . . .	276
Estamos en un estado de derecho. . . . .	280
Hay que cumplir las leyes. . . . .	280
El 23F no lo hizo el Rey. . . . .	295

**Corruptores/corrompidos,  
culpables/responsables. . . . . 324**  
**La maldición de África. . . . . 331**  
**La caridad es de buen cristiano. . . . . 336**  
**Dios. . . . . 336**

\*\*\*

**Epílogo. . . . . 346**

\*\*\*

**Bibliografía. . . . . 0**

\*\*\*

**cuestiondepoder.es**  
**cuestiondepoder@cuestiondepoder.es**



- La especie elegida - **Juan Luis Arsuaga, Ignacio Martínez**  
Estructura de la personalidad - **Francisco Muñoz Martín**  
La conquista del pan - **Piotr Kropotkin**  
25 años sin Constitución - **Joaquín Navarro Estevan**  
Espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social -  
**Elisabeth Noëlle-Neumann.**  
La Incomunicación - **Carlos Castilla del Pino.**  
Cómo no dar una noticia - **Ángeles Díez.**  
Desinformación, cómo los medios ocultan el mundo - **Pascual Serrano.**  
Las 10 Estrategias de Manipulación Mediática -  
**Noam Chomsky** sobre ideas de **Sylvain Timsit**  
El informe Lugano - **Susan George**  
Armas silenciosas para guerras tranquilas - **Anónimo,**  
(encontrado en una impresora militar subastada)  
El cine de propaganda en EEUU - **Ramón Girona**  
El Establishment - **Owen Jones**  
Bamako - **Abderrahmane Sissako** (largometraje)  
Nacidos en Mauthause - **Wendy Holden**  
Historia de España - **Joseph Pérez, Santos Juliá**  
La gran desmemoria - **Pilar Urbano**  
Anatomía de un Instante - **Javier Cercas**  
23-F: Un golpe de estado en busca de autor - **Diego Camacho**  
el 23-f desde dentro - **Joan Úbeda** (documental)  
Tejero: 25 años después - **Julio Merino**  
La ley de amnistía de 1977 - **José Luis Garrot Garrot**  
La filosofía en el tocador - **Marqués de Sade**  
La Biblia - **Iglesia Católica Apostólica y Romana**  
Diccionario de la lengua española - **RAE**

Además de infinidad de webs, de distintos medios de comunicación comerciales, públicos, y alternativos, así como de blogger independientes. Sin olvidar la colaboración indispensable de **wikipedia**, que ha sido un punto de partida esencial, para luego confrontar la información con otras publicaciones.

**La extinción**

Inevitablemente el ser humano se extinguirá en un siglo, o como mucho en dos; esto es irrefutable, y no hay salida posible: **La extinción del ser humano ocurrirá en este corto espacio de tiempo, tanto si nos gusta como si no.** No obstante, hay dos formas en la que esto se producirá, y aunque en este momento todavía tenemos posibilidad de elegir por cual transitaremos, debemos tener siempre en cuenta la premisa del tiempo, que es inexorable. Transcurre siempre hacia adelante, y no existe posibilidad alguna de retenerlo, ni de rebobinarlo para enmendar errores pasados; al menos... aún no hemos alcanzado la capacidad de domar la fecha del calendario; y si en alguna ocasión, alguien logra conseguir tal habilidad, posiblemente no la utilizará para el bien de la humanidad. Por ello, es preciso decidírnos con cierta rapidez, qué queremos hacer con nuestro destino, para tener alguna oportunidad de encastrar nuestros pasos, hacia dónde sea que queramos llegar.

La primera de las opciones es la más terrible de las dos, y de hecho es la que estamos poniendo en práctica, con firme determinación y constancia. El que más o el que menos, intuye que esta sociedad nuestra no va

Una vez se llega a esta conclusión, y teniendo en cuenta que como rasgo de identidad el ser humano es profundamente contradictorio; puesto que se junta en el mismo ser, la ciencia y la fe, la paz y la violencia, la bondad y la maldad, lo blanco y lo negro, tanto el ir como el venir, y todo esto en un mismo individuo. Imaginad en toda la humanidad al completo, la contradicción que tenemos que reconciliar. Por ello, nos tenemos que poner a estudiar todo lo que sea necesario hasta lograr entendernos, y ser capaces de aceptarnos a nosotros mismos, y a los demás. ¿Quiénes somos?, ¿dónde estamos?, y cómo podemos salir de este embrollo en el que por el más patético de los abandonos, nos hemos metido nosotros solitos.

En el momento actual, las matemáticas sólo elaboran complicados algoritmos, para satisfacer las necesidades de la industria del capital, siendo las más imaginativas las inventadas para entrapar con la deuda a un estado africano o suramericano, o para hundir a una familia trabajadora. O quizá, para conspirar con intrincada ingeniería financiera la evasión de riqueza, uniendo por intereses de lucro ilegítimo a políticos, banqueros, traficantes, y terroristas, en sociedades compartidas ocultas en lugares remotos sin fe ni ley, lejos del alcance de la ciudadanía. Existen muchas fórmulas matemáticas para cuantificar cómo evoluciona la economía financiera teniendo en cuenta sólo, **el interés de los financieros**.

No obstante, no se presta prácticamente atención a cómo se desarrolla el medio ambiente, el retroceso cultural, la felicidad de la ciudadanía. Por ello, expongo la necesidad de desarrollar una **fórmula matemática**

Obviamente habrá que contemplar muchos más factores en esta fórmula matemática que propongo, para que cuando un día se desarrolle sea realmente de utilidad, permitiéndonos visualizar con certidumbre el avance del ser humano. Para ello, es preciso entender primero lo que significa ser un ser humano, si queremos que los diversos parámetros tengan valores adecuados y sean cuantificados en su justa medida. Por lo que **debemos conocer qué, y quiénes somos.**

El existencialismo francés lo explicó perfectamente, no porque **Jean Paul Sarte**, o **Albert Camus**, fueran más listos que otros pensadores y filósofos de toda la historia desde la Grecia clásica, sino que como diría **Newton**: subidos a hombros de gigantes, sintetizaron con cierta certidumbre qué hacemos los seres humanos aquí.

**El ser humano encuentra primero la existencia, para buscar a lo largo de su vida su esencia.**

Un sacacorchos cuando es creado nace con una utilidad concreta, la de sacar los corchos de las botellas para liberar su contenido; no tiene otra utilidad, por lo que se puede afirmar que nació con este fin determina-

No olvidemos nunca que nosotros no descendemos de los monos, somos monos, pertenecemos a la familia de los primates, y comenzamos a construir nuestra civilización humana sólo cuando hace relativamente poco, -en términos de tiempo comparativo con el planeta- dejamos de ser casi exclusivamente vegetarianos, y nos convertimos en asesinos que matábamos a otras especies y a congéneres, para alimentarnos con su carne y utilizar sus huesos con los que poder hacer utensilios. Hemos heredado esos instintos violentos que han marcado nuestra historia, siempre perfeccionando por encima de cualquier otro asunto, los utensilios bélicos que posibilitan mantener la supremacía a unos pocos, para lograr vivir mejor que los demás.

No es verdad que seamos la especie más evolucionada, quizás los tiburones que pueden oler una gota de sangre a kilómetros; o los murciélagos que pueden divisar en la total oscuridad, hasta tal punto que distin-

Cómo hemos llegado a desarrollar nuestro cerebro es algo que desconocemos, no obstante, es un asunto que hemos debatido arduamente incluso antes de conocer lo que era una neurona. Todavía seguimos preguntándonos ¿cuál es el proceso que desarrolla un cerebro con un elevado rendimiento intelectual? De momento sólo se tienen unas pocas certezas, y un millar de conjeturas.

Sin embargo, comprendemos que tiene que haber un equilibrio en el cuerpo de un animal. Cualquier ser de reducido tamaño, no puede tener un estómago enorme, tiene que estar acorde a su tamaño. No obstante,

Quizás pudiéramos caer en la tentación de volver a lo natural, para romper la imposición de todo lo adquirido a lo largo de la evolución humana, que aprieta la libertad y nos condiciona a comportarnos en una sociedad avanzada en el conocimiento de tantas materias, a tanta altura, que ya ni el mejor de los profesionales lo puede saber todo sobre su oficio. Pero ya no es posible volver atrás, ya no somos seres naturales, **hemos desarrollado lo artificial, que es una naturaleza particular diseñada por el ser humano**, apartada del resto de los seres vivos del planeta. En este caso, la evolución artificial del ser humano **sí busca un propósito** determinado, persiguiendo un diseño inteligente que nos haga alcanzar la perfección, que la naturaleza no ha sido capaz de crear en millones de años. Nos guste más o menos, somos el producto de nuestros anhelos y esperanzas, porque ahora somos los dueños de nuestra propia evolución.

**La calidad de una sociedad no se mide**, en cómo la administración y el poder **trata al rico**, al opulento, al que posee para vivir mil vidas, porque esta persona se puede costear por sí mismo cualquier problemática que tenga con total soltura, incluso, sólo por la mera posesión de una gran fortuna, nadie osará oponerse a su voluntad. **La calidad de una sociedad se mide**, en cómo **trata al pobre**, al desposeído, al que apenas sobrevive con su triste vida, porque estas personas necesitan atención por multitud de razones, y no sólo no recibe una ayuda a la que tiene derecho, sino que se amplifica su problemática con burocracia complicada, exigencias ilegales y, abandono y olvido, borrando sus huellas para que en lo posible no aparezca ni en las estadísticas. **Una sociedad que sea avanzada, debe atender a todas y cada una de las personas de las que se compone**, siendo los más débiles los que más atenciones deben recibir. **Una sociedad avanzada no puede practicar el olvido.**



## Política contemporánea, 1776 - 1978

**La historia es crucial para la filosofía:** Nadie podrá hacer filosofía sobre algo que no conoce. Una persona que ha vivido aislado en un paraje de **Siberia**, podrá enseñarnos supervivencia en ese duro entorno, e incluso, alguna idea sobre el yo, que a esta sociedad desordenada y caótica posiblemente le costará mucho entender; pero poco nos podría aportar para afrontar nuestras vidas, a quienes vivimos en esta sociedad desordenada y caótica.

Para hacernos una idea real de dónde nos encontramos en estos momentos, es preciso hacer un repaso a tiempos pasados, y conocer al menos brevemente de dónde venimos, y que han hecho los gobiernos que han ostentado el trono, o la silla presidencial en el estado español, y cómo se ha comportado la ciudadanía ante esos gobernantes. Sólo así, comprenderemos por qué la política actual es un auténtico desastre.

\*\*\*

### Origen del nombre de España

Iniciamos este capítulo exponiendo el origen de la palabra **España**. Según muchos historiadores el término proviene del fenicio: *i-šp<sup>h</sup>anim*, que se podría traducir como: **la isla de los conejos**. haciendo referencia a unos animales llamados damanes (en fenicio *šap<sup>h</sup>án*) que a pesar de ser parientes de los elefantes, tienen cierta similitud física con los conejos. Posteriormente el imperio romano acuñó algunas monedas en la época de **Adriano**, en las que se veía la figura de una dama sentada con un conejo a sus pies, y la palabra **Hispania**. Aunque recientemente expertos en filología semita del **CSIC**, llegaron a la conclusión de que con mayor probabilidad, los fenicios se referían a *I-span-ya*, que significaría **isla o costa de los forjadores**, debido posiblemente a la intensa actividad metalúrgica que existía en aquellos tiempos en las costas de la actual Andalucía. Lugar célebre en toda la antigüedad, por su gran riqueza minera, y por la intensa industria de forja de metales. Bien por una razón o por la otra, durante mucho tiempo los navegantes fenicios nombraron de este modo a la que hoy denominamos península ibérica. El transcurso del tiempo, y la adaptación fonética, nos ha llevado a denominar desde tiempos muy lejanos, a esta nación con el nombre de **España**.

\*\*\*

## España en la creación de EEUU

Rompiendo lo establecido, que contempla la Revolución Francesa de 1789 como punto de inflexión a la **Edad Contemporánea**, fijaría con cierta licencia, que esta nueva **época da comienzo con la creación de los Estados Unidos de América**, el 4 de julio de 1776. Aunque se discrepe ante esta afirmación, al menos sí se podrá convenir, que es una fecha clave para la sociedad que vive en los principios del tercer milenio, puesto que esta nación de estados es el responsable de poner el mundo patas arriba, de inventar y usar la bomba más destructiva jamás inventada, de **matar presidentes, de formar terroristas, de extorsionar entidades públicas**. Respaldado por su omnipresente dólar, y por su todopoderoso e imponente despliegue militar, que **ha dibujado con su intervención el mapa político mundial**. Y aunque ya está llegando al final del gran poder del que ha disfrutado durante tanto tiempo, **todavía el imperio estadounidense gobierna el mundo**.

Nació el 20 de enero de 1716 en **Madrid**, Era el tercer hijo de **Felipe V** y el primero que tuvo con su segunda mujer, **Isabel de Farnesio**. Muere su hermano mayor en 1709; y reinando en **España** su hermanastro **Fernando VI**, muere también sin descendencia el 10 de agosto de 1759, por lo que dejó a su tercer hijo **Fernando** la corona de **Nápoles** donde reinaba como **Carlos VII**, para asumir la corona de **España** como **Carlos III**. Contrajo matrimonio en 1737 con **María Amalia de Sajonia**, con quien tuvo 13 hijos, aunque sólo 7 llegaron a ser adultos.

**Carlos III** realizó profundas reformas en sintonía con el despotismo ilustrado propio de su época. Organizó como servicio público **un sistema de Correo**; construyó una red radial de carreteras que convergía en la capital de **España**, cubriendo todo el territorio para impulsar el transporte y

## Constitución Española de 1812

La **Constitución Española de 1812**, o **Constitución de Cádiz**, también conocida popularmente como **La Pepa**, por ser promulgada el 19 de marzo de 1812, festividad de san José, por las **Cortes Generales Españolas** reunidas extraordinariamente en **Cádiz**. Fue la primera constitución democrática española, puesto que el **Estatuto de Bayona** de 1808, fue un texto impuesto por **Napoleón**.

Esta constitución fue una de las más liberales de su tiempo, y se utilizó como modelo para elaborar las constituciones de las ex colonias españolas al independizarse en **América**. También tuvo **gran influencia en Europa**, en la que durante años se consideró como un auténtico mito; **influyendo directamente en la constitución portuguesa**, en el surgimiento del **Estado Italiano**, e incluso llegó a la **Rusia zarista**.

## Década Ominosa José María de Torrijos y Uriarte

El rey **Fernando VII** tras librarse de la acusación de demente, comenzó una etapa de absolutismo feroz desde 1823 hasta 1833, denominada la **Década Ominosa** (*despreciable*). Encontró en la Revolución Francesa una gran fuente de ingresos, al dificultar ésta seriamente el negocio de los esclavistas, cuestión que aprovechó para ampliar su negocio de seres humanos, cobrando importantes cantidades de dinero como comisión, **en el cártel de traficantes** que construyó junto con armadores catalanes y vascos, y con la oligarquía cubana.

En este periodo se fusiló a innumerables personas que luchaban por la libertad como fue el general **José María de Torrijos**, militar liberal español que combatió en la Guerra de Independencia española contra la ocupación francesa, mientras **Fernando VII** vivía cómodamente en un palacete en **Francia**. En 1817 participó en el pronunciamiento fallido de **Juan Van Halen**, que pretendía restablecer la **Constitución de Cádiz**, por lo que fue encarcelado hasta el triunfo del pronunciamiento de **Riego**.

En el Congreso de los Diputados también se conserva un cuadro pintado por **Juan Antonio de Vera Calvo** de **Mariana Pineda Muñoz**, ejecutada también por el cruel absolutismo del Borbón **Fernando VII**, acusada de animar al levantamiento revolucionario.

El 18 de marzo de 1831 la policía al mando del alcalde del crimen **Ramón Pedrosa**, irrumpió en el domicilio de **Mariana Pineda Muñoz**, en la calle del Águila en **Granada**, y fue detenida al encontrarse en su domicilio una bandera, con ciertas palabras bordadas. Según relató del fiscal que acusó en el juicio: *Una bandera, señal indubitada del alzamiento que se forjaba [...] teniéndosela legalmente... por autora del horroroso delito.*

Disfrazada de anciana intentó escapar del arresto domiciliario en el que se encontraba, aunque el guardia que vigilaba la casa se dio cuenta, y logró alcanzarla en la calle. Mariana le rogó que la dejara marchar, pero

**Fernando VII** tenía el gran problema de ser incapaz de tener descendencia en sus ya tres matrimonios, por lo que tuvo la ocurrencia de casarse por cuarta vez, ni más ni menos, que con su sobrina **María Cristina de Borbón-Dos Sicilias**, con la que tuvo una hija el 10 de octubre de 1830. Pero como la descendencia era mujer, según las leyes actuales no tenía derecho al trono, por lo que su hermano **Carlos María Isidro de Borbón**, continuaba estando en primer lugar para la sucesión. Ante este problema legal, **Fernando VII** promulgó la **Pragmática Sanción de 1830**, restaurando el sistema de sucesión tradicional en **España**, lo que permitía legalmente que su hija **Isabel** le sucediera tras su fallecimiento, sólo en el caso de que el monarca falleciera sin hijos varones.

**Carlos María Isidro de Borbón** no aceptó de ninguna manera este cambio legal, por lo que se negó a que su sobrina **Isabel** fuese nombrada **Princesa de Asturias**, como paso previo para que algún día pudiera ser

## Constitución Española de 1845

La lucha del pueblo por la libertad, logró que viera la luz la **Constitución Española de 1845**. No consiguió destronar a la monarquía reinante, pero al menos había una constitución que fue norma suprema durante todo el reinado de **Isabel II**.

Aunque se consiguió el sufragio como modo de elegir a los miembros de las Cortes, se limitó en exceso el ejercicio de la ciudadanía mediante la ley de 1846, con la que se redujo un electorado que ya había sido cribado anteriormente, pasando de 635.000 personas con derecho a voto, a 99.000. Aquel gobierno consolidó el **monopolio sobre la sal**, el **tabaco** y las **loterías**; además de **consolidar también el analfabetismo** que se situaba según el territorio entre el 40 y el 60%. Este dato de incultura generalizada se entiende como lógico, cuando conocemos que el porcentaje del presupuesto que se destinaba a educación en aquellos años, **no pasaba del 1%**. La situación educativa con los años empeoró tanto, que en 1860, en Andalucía el analfabetismo llegó a tener una tasa del 70 al 90% de sus habitantes. El empleo era tremendamente escaso, y en el mejor de los casos una persona encontraba trabajos eventuales, que en su conjunto le ocuparían como mucho medio año; con unas condiciones laborales extremadamente duras, y unas jornadas extensas de sol a sol, a cambio de 3,5 o 4,5 reales diarios.



## Constitución Española de 1869

En junio de 1869 España tenía nueva constitución, en la que la **soberanía nacional** recaía en el pueblo, asentando la potestad de hacer leyes exclusivamente a las Cortes. La ciudadanía tenía el derecho a expresar libremente ideas y opiniones, a reunirse y asociarse para los diversos fines de la vida, se **establecieron los derechos y libertades garantizados por el propio estado**, se consagró la libertad de ejercer cualquier culto, dejando de ser obligatoria la religión católica. Se separaron nuevamente los poderes del estado: **el legislativo** que era representado por las Cortes; **el judicial**, que ejercían los tribunales; y **el ejecutivo**, que lo ejercía el rey con sus ministros. Se implantó una monarquía parlamentaria, en donde **el monarca reinaba, pero no gobernaba**.

El General **Serrano** es nombrado regente del reino, hasta que el 16 de noviembre de 1870, las Cortes eligen al hijo del rey de Italia **Amadeo I de Saboya**, como monarca de **España**, con dos tercios de los votos a fa-

## I República Española

Se comenzaban a escuchar voces pidiendo la república, por un creciente sentimiento de libertad, un sentimiento que buscaba **dejar de ser súbditos, para ser ciudadanos de pleno derecho**, aplicando los postulados de la pasada revolución del 68 (*La Gloriosa*). El **Partido Radical** y el **Partido Republicano Federal** en aquel momento, eran los dos grupos políticos mayoritarios en las Cortes; el primero tenía una visión de la república unitaria, y el segundo era partidario de un modelo federal. Aun con esta diferencia de forma, fueron capaces de llegar al acuerdo que posibilitó que el **11 de febrero de 1873**, se proclamase la **I República Española**.

A pesar de que la votación fue abrumadora con 258 votos a favor, y tan sólo 32 en contra, llegó en malas condiciones por encontrarse la economía en situación desastrosa, y por no contar con una necesaria base social que consolidara la república, para que se pudieran resolver las pertinentes diferencias entre la ciudadanía. Por ello, esta primera república recién nacida, sólo se sustentaba en la buena voluntad de unas pocas personas, que intentaron sostenerla con determinación, pero nació pobre, y destinada a morir joven.

## El Turnismo y la constitución de 1876

**Antonio Cánovas del Castillo**, inició como presidente del Ministerio-Regencia su gobierno el 31 de diciembre de 1874, para elaborar una nueva constitución que se promulgó el 30 de junio de 1876, en la que **el pueblo nuevamente volvió a perder derechos**. Las Cortes ya no eran independientes, dado que el monarca podía intervenir cuando lo creyese oportuno, además de ser su persona nuevamente **sagrada e inviolable**. **La religión católica volvió a ser la religión oficial del estado**, y aunque se consentía que cada cual tuviera el culto que quisiera, no se permitía ninguna manifestación pública que no perteneciera a la religión católica, apostólica, y romana. El senado vuelve a componerse con miembros de derecho propio nombrados por la corona, y con senadores elegidos por las corporaciones del estado. Para que todo estuviera bajo control el censo electoral que en 1878 superaba los 4.000.000 de electores, pasó a 860.000.

**Cánovas** mediante **el pacto de El Pardo**, firmado el 24 de noviembre de 1885, inició el funcionamiento de un acuerdo con **Práxedes Mateo Sagasta**, denominado el **Turnismo**, por el cual se estableció la alternancia por turno entre los dos grandes partidos, para traspasarse el gobierno el uno al otro sucesivamente. Establecieron un **bipartidismo** para impedir que nadie que no fuera de estos dos partidos, pudiera llagar a la presidencia. Este deshonesto acuerdo consolidó al mismo tiempo la co-

## Antonio Maura y Montaner

Volviendo a principios del siglo XX, el cacique que llegó a ser Ministro de la Gobernación **Juan de la Cierva y Peñafiel**, elaboró posiblemente el mayor fraude electoral de nuestra historia. Logró llevar el 25 de enero de 1907, a **Antonio Maura y Montaner** a la presidencia del gobierno de **España**; con la obtención de 253 diputados, dejándole tan sólo 74 a la oposición. Para que esto pudiera ser aceptado por la gran mayoría, se tenía que repartir los resultados de la corrupción electoral, y para ello, le concedieron un cierto incremento de los representantes en las cortes a los nacionalistas catalanes, quienes a cambio de verse con una mayor aunque ilícita representación, respaldaron sin fisuras unas elecciones, a pesar de ser claramente fraudulentas, por el abultado resultado electoral que le habían regalado.

**Maura** había estudiado derecho en plena efervescencia revolucionaria de **La Gloriosa**. Quizá por ello, y al contrario de lo que puede parecer, las pretensiones del recién nombrado presidente eran la de acabar con el

## **José Canalejas Méndez**

**José Canalejas Méndez** llegó a la presidencia el 9 de febrero de 1910, por el **Partido Liberal**. Defendía la regeneración de la política, terminar con el **Turnismo**, con el **fraude electoral**, y con el **caciquismo**; como cuestiones ineludibles para conseguir un estado que pudiera avanzar hacia la democracia. Pero a las 11:20 horas del 12 de noviembre de 1912, fue asesinado por **Manuel Pardiñas Serrano**, frente a la librería **San Martín**, en las inmediaciones de la madrileña **Puerta del Sol**.

La ciudadanía se encontraba en una pésima situación de abandono; agravándose aún más si cabe, por la guerra en **África** iniciada el 8 de junio de 1911, con la sublevación de las tribus del **Rif**, situadas al norte de **Marruecos**. Sin embargo, al terminar la **Primera Guerra Mundial**, el 11 de noviembre de 1918, y a pesar de que **España** no había participado en la contienda bélica, la población estaba contenta, porque pensaba que si en **Europa** iban a cambiar las cosas, en **España** también tendrían que cambiar de igual modo; dando termino de una vez por todas, a la vieja política de compadreo ilícito que tanto daño había hecho a la ciudadanía. Pero claro.... ¿cómo se podían cambiar las cosas en un país, donde los mismos partidos de siempre estaban agarrados enérgicamente a su turno del poder, con el caciquismo enraizado profundamente en la sociedad, y con el **tándem siempre presente de iglesia y monarquía**? Sólo los partidos que no habían tenido oportunidad de llegar al poder, como los reformistas, y los descentralizadores catalanistas, pudieron haber sido el revulsivo del cambio. Pero poco se podía esperar de los catalanistas, que sólo pensaban en obtener más cuota de poder para dirigir su parcela de terreno; ni de unos reformistas que mantenían constantes peleas internas, para disputarse quienes se sentarían en las cortes.

En este caos, en la media noche del 12 al 13 de septiembre de 1923, el **General Miguel Primo de Rivera y Orbaneja** proclamó en **Barcelona** el estado de guerra. Sacó a los militares a la calle, quienes fueron ocupando los edificios clave de la ciudad catalana. Contaron también con el apoyo del **somatén**, que era un cuerpo paramilitar catalanista, pagado

En un momento de la historia, en la que lo viejo ha sido destruido y lo nuevo se cae a trozos por sí mismo, nadie sabía por dónde tirar. La única cuestión era si la monarquía debía seguir o no, y dado que la monarquía no tenía en aquella época ninguna estructura de poder enraizada en la población; la cual, terminó por encenderse ante los fusilamientos de los capitanes **Fermín Galán Rodríguez**, y **Ángel García Hernández**; quienes en la ciudad aragonesa de **Jaca**, habían participado en la insurrección del 12 de diciembre de 1930. A lo que se sumó el juicio al **Comité Revolucionario**, que derramó más gasolina sobre la que ya se encontraba vertida, esperando tan sólo una chispa que tarde o temprano, por este o aquel suceso, prendería sin preguntar ni darle oportunidad a nadie a reaccionar.

**Alfonso XIII** nombró presidente al **Almirante Juan Bautista Aznar**, quien convoca elecciones municipales para el 12 de abril de 1931. En las provincias ganaron claramente los partidarios de la monarquía, con la esti-

## Constitución española de 1931

Las elecciones generales las ganó el **PSOE**, seguido por un partido de centro llamado **Partido Radical**. Se nombra presidente de la república al dirigente de **Acción Republicana**, **Manuel Azaña Díaz**, con quien comienza el periodo conocido como **Bienio Reformista**, en el que se redacta la **Constitución de España de 1931**, en la que se puede leer en su artículo primero:

España es una República democrática de trabajadores de toda clase, que se organiza en régimen de Libertad y de Justicia.

Esta carta magna contemplaba la **libertad de circulación**, de **reunión**, de **sindicación**, de **expresión**, y de **manifestación**. Además, también se estableció la **libertad de culto**, con la consiguiente **separación de iglesia - estado**, legalizándose el **divorcio**, y el **matrimonio civil**, cuestiones que enfurecieron aún más a la iglesia católica, aunque en esta ocasión sin motivo democrático. La acumulación de pérdidas de privilegios aumentaba el rencor hacia la república, puesto que la **Iglesia Católica** veía como de la noche a la mañana, perdía gran parte del poder que ostentaba. A lo que se le sumó las numerosas propiedades que les fueron nacionalizadas. Por si esto fuera poco, también se les prohibió que pudieran dedicarse a la enseñanza, **cerrando abruptamente una de sus más importantes factorías para la producción de fieles**. Y por último hay que señalar, que en esta ocasión el sufragio llegó a ser **verdaderamente universal**, puesto que tanto los hombres como las mujeres pudieron ser elegidos, y votar con la misma libertad.



## Clara Campoamor Rodríguez

Uno de los avances históricos de la **II República Española**, lo protagonizó sin duda: **Clara Campoamor Rodríguez**, que fue escritora y política española; aunque principalmente fue una defensora de los derechos de la mujer. En las elecciones de 1931 fue elegida diputada por el **Partido Radical**, en la circunscripción de **Madrid**. En aquellos días las mujeres podían ser elegidas, aunque no tenían el derecho a votar.

Formó parte del equipo compuesto por 21 diputados, para elaborar el proyecto de la constitución de la nueva república española. Donde se logró acabar con la discriminación por razón de sexo, consiguiéndose también la igualdad jurídica de los hijos e hijas habidos dentro y fuera del matrimonio, así como la legalización del divorcio. Aunque el voto de la mujer, se tuvo que defender en las Cortes.

Adentrados ya en el año 1936, todo aquel que estuviera un poco atento, sabía que un golpe militar iba a ocurrir en cualquier momento, era algo cierto. La conspiración la estaba fraguando principalmente el general **Emilio Mola Vidal**, que también desempeñó un papel relevante durante la dictadura de **Primo de Rivera**. Apodado el **Director**, llevaba la dirección de la trama golpista, redactando y difundiendo una serie de circulares reservadas, en las que se detallaban las acciones para dar el golpe de estado que derrocara la **II República**, y devolviera el trono a la casa de los Borbones.

El 8 de marzo de este mismo año tuvo lugar en **Madrid**, una reunión de varios generales en la que se encontraban **Emilio Mola Vidal**, **Luis Orgaz Yoldi**, **Rafael Villegas**, **Joaquín Fanjul**, **Ángel Rodríguez del Barrio**, **Miguel García de la Herrán**, **Manuel González Carrasco**, **Andrés Saliquet**, **Miguel Ponte**, **José Enrique Varela**, **Valentín Galarza**, y naturalmente, **Francisco Franco Bahamonde**, que siempre decía: *Ya veremos...* y que

Habiendo trascurrido 2 años, 8 meses y 15 días de la **Guerra Civil Española**, llegó el 1 de abril de 1939, cuando se escuchó el último parte de la guerra civil española en **Radio Nacional de España**:

En el día de hoy, cautivo y desarmado el ejército rojo, han alcanzado las tropas nacionales sus últimos objetivos militares. La guerra ha terminado. Burgos, primero de abril de 1939, año de la victoria. **El Generalísimo Francisco Franco Bahamonde**.

Desde esta fecha hasta el 20 de noviembre de 1975, cuando se escuchó el comunicado oficial en **Radio Televisión Española** de **Carlos Arias Navarro**, que a pesar de encontrarse tremendamente afectado leyó el siguiente comunicado oficial:

**Españoles... Franco ha muerto**. El hombre de excepción que ante Dios y ante la historia asumió la inmensa responsabilidad del más exigente y sacrificado servicio a **España**, ha entregado su vida quemada día a día, hora a hora, en el cumplimiento de una misión transcendental [...] **¡Arriba España...! ¡Viva España!**

Trascurrieron más de 36 años de una dura dictadura marcada por una represión inconsciente, apoyada en un rencor acumulado en tiempos pasados; continuando durante toda su existencia sembrando más rencor, que pervivió al dictador largo tiempo.

Los primeros meses tras ser decretado el fin de la guerra fueron especialmente cruentos, ejecutándose a muchas personas sin mediar juicio alguno, por ajuste de cuentas, o simplemente por revanchismo. No obstante, el estado en torno a **Francisco Franco** instauró en poco tiempo juzgados especiales para tramitar legalmente las ejecuciones, aunque continuaban siendo ilegítimas y constituían un claro genocidio, eran

¿Cómo y por qué, un personaje con poca relevancia e inteligencia, llegó a ser el generalísimo de **España**?

**Franco** tuvo un padre maltratador, que entre otras agresiones, y debido a que tenía una voz aflautada, lo llamaba *marica*, y en ocasiones cuando se dirigía a él lo hacía apodándolo *Paquita*. Era él quien siempre se llevaba las collejas de todos los compañeros, y el centro de las risas y bromas en la academia militar, dónde le llamaban quizá por su baja estatura *Franquito*. Todo esto agravó su complejo de inferioridad, que compensó, siendo implacable con sus enemigos.

Llegó a ser general de brigada a los 33 años, ascendiendo por las escaramuzas en batallas realizadas entre otros lugares en **Marruecos**, con enemigos mal armados y desorganizados. Los soldados explicaban que **Franco parecía inmune a las balas**, y que a pesar de ir frecuentemente en primera fila, y de entrar siempre que fuera necesario con la bayoneta calada en el fusil, nunca caía en el frente, por este singular hecho los soldados decían: *Franquito tiene baraka*. Lo cierto es que fue herido en varias ocasiones, incluso en algunas de cierta gravedad, pero siempre consiguió sobrevivir. Cada vez que se levantaba recibía una condecoración, y un ascenso. Aunque no se sabe a ciencia cierta, si por valentía, o por no tener buen juicio. Se cuenta que en una batalla contra las tribus del **Rif**, toda la tropa española murió en el enfrentamiento, menos **Franco** que salió por su propio pie del campo de batalla. Quizá le dejaron

En las fechas próximas a la muerte de **Franco**, los **Estados Unidos de América**, estaban preocupados por quién iba a tomar el gobierno en **España**, razón por la que enviaron al secretario de estado norteamericano, **Henry Kissinger**, quien estuvo presente en los días próximos al atentado que sufrió **Luis Carrero Blanco**, tan sólo unos meses después de ser nombrado presidente. **Kissinger** se entrevistó días antes tanto con **Franco**, como con **Carrero Blanco**, para conocer las intenciones de ambos, y viendo que quien era la mano derecha de **Franco** no se iba a apartar para permitir reinar a **Juan Carlos I**, continuando el franquismo como una dictadura, situando a la monarquía siempre supeditada a él. **Kissinger** lo vio como un estorbo, y ante la **decisión tomada de que el príncipe Juan Carlos tenía que ser rey de España, por contar con el apoyo de Washington**, se dio el visto bueno a la **CIA** para que ejecutara la **Operación Ogro**, mediante la cual, el 20 de diciembre de 1973, acabaron con la vida de **Luis Carrero Blanco**.

Mientras que en **España** se celebran las primeras elecciones que de verdad eran universales, puesto que tanto **hombres como mujeres pudieron votar en libertad**, en **Portugal** se aprobaba la constitución republicana del 19 de marzo de 1933, que constituyó el instrumento necesario para instituir el denominado **Estado Novo**; un régimen nacionalista que confería grandes poderes al ejecutivo, para posibilitarle el control total del estado. A su cabeza se encontraba **António de Oliveira Salazar**, quien fue muchas veces mencionado como el **Ungido de Dios, Salvador de la Patria, o Redentor de la Nación**. Construyó alrededor de su persona una **República Corporativa**, prohibiendo todos los partidos políticos, a excepción de la **União Nacional**, así como todos los sindicatos, organizando a los trabajadores y patrones de cada profesión en corporaciones controladas directamente por el estado. Fiscalizó todos los medios de comunicación para que se pusieran a disposición de su **Estado Novo**, convirtiéndolos en una herramienta eficiente que defendiera la moral y las buenas costumbres, con la finalidad de imponer a la sociedad portuguesa una determinada manera de vivir.

Para reforzar la intención de implantar su ideología, fundó el **Secretariado de Propaganda Nacional (SPN)**, con la tarea de crear y difundir la propaganda política del régimen. También contó con una policía política represiva denominada **Policía Internacional y de Defensa del Estado (PIDE)**, que era omnipresente en toda actividad que se hiciera, y era detentora de tal poder para reprimir, que nunca se le responsabilizó de ningún crimen, por excesivo o brutal que se hubiese cometido; puesto

Entre el 15 de noviembre de 1884, y el 26 de febrero del año siguiente, el canciller alemán **Otto von Bismarck**, organizó la conocida como **Conferencia de Berlín**. Donde el capitalismo resolvió los conflictos de intereses de los estados europeos, para apropiarse de territorios africanos. A este reparto del continente africano asistieron representantes de **Alemania**, el **Imperio Austro-Húngaro**, **Rusia**, **Bélgica**, **Dinamarca**, **Suecia**, **Holanda**, **Francia**, **Italia**, **España**, **Portugal** y el **Reino Unido**, además del **Imperio Otomano**, y de los **Estados Unidos de América**. No obstante, **a quienes no se invitó, fue a representantes del propio continente africano**, que no tuvieron ni voz ni voto en aquella apropiación ilegítima de tierras y pueblos africanos. A **España** le correspondió parte de lo que ahora es **Marruecos**, el **Sáhara Occidental**, **Ifni**, y la **Guinea Española**. Esta última, mediante el referéndum constitucional del **11 de agosto de 1968**, supervisado por un equipo de observadores de la **ONU**, consiguió la independencia con un voto favorable del 63% del electorado.

El 4 de abril de 1956, **Mohamed V** firmó en **Madrid** los acuerdos que ponían término al protectorado español de **Marruecos**, aunque se mantenían los territorios de **Ifni** y del **Sáhara**, que el 10 de enero de 1958 se

**Juan Carlos I** fue coronado rey de España dos días después de la muerte del dictador, el 22 de noviembre de 1975. En ese momento **España** no cuenta con una constitución democrática, tan sólo existían las 7 **Leyes Fundamentales del Estado**, como texto legislativo de rango superior, que nunca fueron debatidas ni votadas, sino que fueron impuestas desde la jefatura del estado. Similar al **Estatuto de Bayona** que promulgó en su día **José Bonaparte** como rey de **España**, para reglamentar un régimen autoritario, donde figuraban los derechos y los deberes de la ciudadanía. Tras la muerte del dictador se tuvo que añadir una octava ley que permitiera convocar elecciones, para escoger a los miembros de las Cortes mediante el sufragio universal, a la vez de habilitar mecanismos para posibilitar sustituir esas **Leyes Fundamentales del Estado**, que impuso en su tiempo el dictador **Francisco Franco**, por un texto que tuviera el carácter de **constitución democrática**.

En este periodo, los **Estados Unidos de América**, ejercen un papel de tutelaje en todo este proceso de la transición, por el miedo que tenían a que en **España** triunfara algo similar a **La Revolución de los Claveles**. **Carrero Blanco** por su parte, acuerda coordinar la comunicación entre el **SECED** (Servicio Central de Documentación), y la **CIA**; Para lo que **Manuel Fernández-Monzón**, viaja al **Pentágono** en **Washington**. Él mismo cuenta personalmente, la conversación que mantuvo con un general del ejército norteamericano, cuando se encontraron ante un mapamundi de grandes proporciones:

**General:** ¿Qué ve usted ahí mi capitán?

**Monzón:** Un Mapamundi.

**General:** Pero fíjese en el centro del mapa Monzón, ¿Que ve usted en el centro del Mapa mundial?

**Monzón:** Pues la península ibérica (El general le dio una palmada en la espalda)

**General:** Por eso está usted aquí mi capitán.

También cuenta el coronel **Juan Alberto Perote**, quien estuvo en contrainteligencia antes de ser miembro del **CESID**, afirmando que el Jefe de la **CIA** en **España**, entraba *como Pedro por su casa en contrainteligencia española*, dando órdenes como si estuviera en su propio despacho. Hay infinidad de hechos similares, y cientos de publicaciones de todo tipo,



No se pueden tener leyes, y **aplicarlas solo cuando a uno le interesa**, no importa que el estado esté dirigido desde el trono de un rey, o desde el despacho de un presidente. En toda nuestra historia se igualan los unos con los otros, por gobernar según le viene en gana; destacando la diferencia de la violencia con la que algunos han impuesto el poder, y la magnitud de la corrupción que se ha consentido impunemente. **Cada vez que un gobernante ejecuta una ley injusta**, es porque se ha legislado una ley excesiva; y **cada vez que no se aplica la legislación vigente por ser excesiva**, debido a que afecta a determinados intereses personales, se está asentando un rencor de la población sobre los gobernantes, que continuamente se va sumando según los tiempos transcurren.

No tenemos en este momento la fecha de la creación de la tercera república española, ni siquiera se conoce cuál será su bandera, ni el himno que le aporten los iconos para ser reconocida en el mundo; aunque muy posiblemente tengan que ser otros distintos, de los que hemos tenido, para que represente con mayor fidelidad quiénes somos hoy. No sabemos si será un gobierno de derechas o de izquierdas, o quizás sea de uno del que no se distinga con claridad el color tras el que se oculta. Porque una república tan sólo es un orden político por el que se rige un territorio, cuya característica esencial es que **carece de un monarca que herede el cargo de jefe de estado por derecho de orden sucesorio, y por la gracia de Dios**. Por lo que la ideología que dice tener el partido al que pertenece el presidente, en este caso no es trascendente para encauzar una república.

Tampoco sabemos el daño que el rencor acumulado provocará sobre este proceso, de los diversos bandos para imponer el color de cómo se tiene que ver la vida. No sabemos si la violencia intolerante de unos se

### **La palabra**

En el principio de los tiempos de nuestra existencia, un buen día algún ser humano comenzó a nombrar las cosas, para distinguir una pera de una manzana, un árbol de una piedra, el agua del fuego. Posiblemente a continuación decidimos que era necesario describir las características de cada sustantivo, inventando consecuentemente también los adjetivos para calificarlo, y seguidamente tuvo que surgir la necesidad de inventar las palabras que le dieran acción a la frase, como podría ser: **Tirar una piedra grande**, inventando de este modo el verbo, en su forma impersonal y más básica. Aunque tenemos que admitir que sólo con el infinitivo, no se cuenta con suficientes variaciones para precisar adecuadamente la comunicación, puesto que no se puede distinguir el singular del plural, ni si soy yo, él, o tú, quienes realizan una determinada acción. También se encontrarían ante la dificultad de anunciar afirmativamente hacer algo en un tiempo futuro: **Te tiraré una piedra mañana**. Y si fuera en hipotético: **Quizá te tiraría una piedra**. Y que tal si juntamos un futuro con un condicional, añadiendo el lugar dónde se dirige la acción, y el día: **Quizás mañana te tiraré una piedra grande a la cabeza si continúas abusando de mí**. Menuda pedazo frase; posiblemente hasta que la humanidad fue capaz de construir una oración como esta, transcurrirían unos cuantos miles de años, hasta inventar todo el lenguaje necesario para comunicar algo tan complejo.

Llegados a este punto, la comunicación estaba inventada, y el ser humano prosperó con este artificio a gran velocidad, porque los conocimientos se compartían con facilidad. Aunque el salto definitivo se dio cuando el ser humano consiguió pintar los sonidos inventados, comenzándose a sumar los conocimientos de unos y otros, que se expandían con gran rapidez, haciendo del conocimiento de la existencia una gran biblioteca,

En este tiempo en el que vivimos, nos encontramos con una de las grandes perversiones de la comunicación, cuando se miente sabiendo que se está mintiendo, pero se insiste reiteradamente que se expone la verdad. ¿Cómo se puede luchar contra los que te dan la razón?

**Populares, liberales, socialistas, demócratas...** ¿Qué nos dicen estas palabras?

Una organización política denominada **popular**, se utiliza para calificar alguna existente en **China**, o en la **Unión Soviética**. En **España** la unión de partidos democráticos de izquierdas que se unieron en la Segunda República y lograron la confianza del electorado llegando a formar gobierno, se denominaba **Frente Popular**. Tal era el simbolismo comunista de la palabra **popular**, que cualquier actividad política en la dictadura franquista que llevara este adjetivo, era censurada y terminantemente prohibida.

En demasiadas ocasiones ante la exposición de una idea que sería una evolución deseable para la sociedad, alguien replica que **esto es una utopía**, para sancionar que la cuestión propuesta es inabordable e imposible de realizar. Constituyendo esta palabra toda la argumentación por la cual algo no es posible. Sin embargo, quien utiliza esta palabra de este modo, no tiene ni idea de su significado real, ni creo que le interese saberlo.

Originalmente **Utopía**, era una isla imaginaria descrita en 1516 por el teólogo inglés, además de poeta, político, humanista, escritor, y lord canciller de **Enrique VIII, Tomás Moro**, donde se vivía en un sistema político, social, y legal, que era perfecto.

Nuestro árbitro, el diccionario de la **Real Academia Española**, define esta palabra con dos acepciones:

**Plan, proyecto, doctrina o sistema deseable que parecen de muy difícil realización.**

**Representación imaginativa de una sociedad futura de características favorecedoras del bien humano.**

Ante esto no cabe inventarse significados extraños, o más adecuados a un discurso falto de inteligencia, y ávido de despistar al espectador. Por lo tanto, podemos añadir que **lo correcto para un político es que proponga utopías**, aun sabiendo que hoy son difíciles de realizar, pero que se pueden llevar a término, si nos ponemos a ello. De hecho este es el objetivo real de un político, **idear utopías para que la sociedad evolucione hacia un modo de vida más adecuado**, y que pueda favorecer el desarrollo intelectual, emocional, y material de un ser humano, para que así tenga opciones de ser feliz.

Aquellos que se oponen al desarrollo utópico, son en definitiva los que hacen difícil que evolucionemos hacia una sociedad perfecta, como la que **Tomás Moro** ideó. Por lo que cabe pensar, que lo que pretenden en realidad es que ocurra una **distopía**, que nuestro arbitro define como:

**Representación ficticia de una sociedad futura de características negativas causantes de la alienación humana.**

Primer ejemplo claro de cómo cambiando artificialmente el significado de una palabra, se encubre una idea buena que alguien tuvo en un pasado, no tan lejano, para avanzar hacia un futuro ilusionante. De esto trata este ensayo, de destapar algunas trampas y disfraces cotidianos

## Diógenes de Sinope *el cínico*

El **síndrome de Diógenes** es un trastorno del comportamiento que afecta principalmente a personas que viven solas, caracterizado por el abandono personal y social, y la acumulación en el lugar donde vive de grandes cantidades de basura, y desperdicios inservibles.

**Cínico** según la **Real Academia Española** significa:

Dicho de una persona que actúa con falsedad o desvergüenza descaradas.

Una vez conocidas estas dos definiciones, hablaremos brevemente de **Diógenes de Sinope *el cínico***, que fue un filósofo griego perteneciente a **la escuela cínica**, y nació en **Sinope**, una colonia jonia del Mar Negro, hacia el 412 a.C. y murió en **Corinto** en el 323 a.C. **Diógenes de Sinope** se convirtió en un discípulo de **Antístenes**, quien inició el movimiento filosófico cínico, y fue el más antiguo pupilo de **Sócrates**.

**Diógenes** vivió como un vagabundo en la más rigurosa pobreza en las calles de **Atenas**, teniendo como hogar una tinaja. Sus únicas pertenencias eran: **un manto, un zurrón, un báculo y un cuenco**; hasta que un día observó como un niño bebía el agua de una fuente con sus propias manos, por lo que a continuación se desprendió del cuenco.

La manipulación de la historia es tan absurda en ocasiones, que sólo se puede entender, si se piensa que quien lo ha impulsado ha perdido el juicio, tras leer numerosas novelas de caballería, y creyéndose un cruzado designado por su propio Dios, entiende que tiene encomendada la misión de hacer desaparecer 800 años de la historia de una nación. Hablo del periodo en el que la península Ibérica fue árabe, y lo fue tanto tiempo, que ha sido durante más siglos árabe con la religión predominante musulmana, que española con la religión impuesta católica. Aun así, los estudiantes españoles en su asignatura de historia, no encuentran prácticamente nada sobre esta cultura, que **dominó la península Ibérica desde 711 hasta 1492**. El currículo escolar dedicado a este periodo no tan lejano, es testimonial, y se centra en los últimos tiempos de esta cultura hispánica, conocida como la **Reconquista**, ofreciendo sólo el punto de vista del invasor cristiano, pasada por el tamiz del catolicismo romano.

Nos dicen que la Reconquista finalizó el 1492. **¡¿Reconquista?! ¿Qué reconquista es esa después de 800 años? ¿Cuál fue el gran ejército que conquistó la península en el 711?** La verdad está muy alejada de esta tesis, que la historia desmiente categóricamente.

Tras el **Imperio Romano**, la antigua **Hispania** estaba gobernada por reyes absolutistas, que imponían la religión católica según los cánones que designaba la curia romana, por lo que los **cristianos arrianos** que **no creían que Jesús fuera Dios**, ni en la **Trinidad**, ni en la **virginidad de María**, vivían en condiciones miserables, puesto que los reyes abusaban de

## Medios de comunicación para la desinformación

**El poder nunca en la historia del ser humano ha descuidado la importante comunicación**, llegando en estos tiempos a un alto grado de refinamiento, tras haber invertido grandes recursos en investigar la manera de manipular la opinión pública, para que la ciudadanía no sólo apoye una actividad perjudicial para la sociedad, **sino que la pida**.

A mediados del siglo XX **Malcolm X** decía:

Si no estáis prevenidos ante los medios de comunicación, os harán amar al opresor y odiar al oprimido.

Hoy comprobamos que **si algo no se ve en la televisión, no existe**. Por esta razón es importante estudiar cómo se comunican los hechos que ocurren, analizar lo que actualmente se retransmite, para comprender qué intención puede haber detrás de informar con tan sólo parte de la verdad, mezclándola con mentiras interesadas. Quizás... para **que resulte difícil llegar a entender lo que realmente ocurre**, y **distraer la atención** para que recaiga la responsabilidad sobre hombros equivocados.

\*\*\*

**¿Puede haber entendimiento aunque no exista comunicación?**, obviamente si el entendimiento no se ha conseguido, es porque la comunicación ha sido intencionadamente mala, sesgada, partidista, o parcial; puesto que para que se establezca una adecuada comunicación, la información difundida **tiene que ser imparcial y completa**, para llegar a un entendimiento correcto de lo expuesto. De este modo, cuando la población está desinformada, al disponer sólo de una parte interesada, **se convierte en rehén de lo que sabe**, y por ello, obrará en consecuencia **equivocadamente, al basar su acción o actitud en una realidad falsa**.



## Establecimiento de clases sociales para diferenciar quien puede delinquir, con impunidad

**El establecimiento**, es la traducción literal de *the establishment*. Lejos de ser un mero supuesto de estrato social del que hablan los conspiratores, es en realidad un estatus de poder que poseen ciertas personas, donde encontramos tanto a políticos, como altos funcionarios, nobleza, empresarios del gran capital, cardenales... Estos individuos se caracterizan por estar desconectados del resto de la humanidad, odiar la transparencia, y ser estrechos de miras; por lo que sólo tienen la capacidad de trabajar por una rentabilidad rápida, que encuentran en las finanzas imaginativas, por encima de la protección de una sociedad sana. **Impulsan la economía financiera basada en la especulación**, en detrimento de una economía basada en la producción industrial.

Representan un grupo de gentes que tienen como ideología principal, **la codicia**, representando la enseña irrenunciable, que empuja la agresiva intención de **eliminar todos los estados**, con sus fronteras y cargos públicos electos incluidos. Esto significaría la privatización completa del planeta, y la **implantación del mercado total como forma de orden social**. Este notable grupo de élite se afianzó tras el fin de la guerra fría, y la caída del Telón de Acero; asentando en el intelecto colectivo que **no hay otro modo de orden social viable, más que el capitalismo llevado a su mayor expresión**, por la hazaña heroica de acabar con el terrible comunismo. Por esta razón, merece ser el orden social implantado, y los gobiernos se deben doblegar ante los dueños del dinero.

¿**El establecimiento**...? ¿Quién lo establece? ¿Cómo se establece quienes lo integran? ¿Por qué se establece que alguien vale más? ¿Por qué...? Todas estas preguntas tienen como respuesta algo que seguramente ya sabe el lector, puesto que siempre ha existido una casta dominante. Incluso en las repúblicas podemos comprobar como siempre se repiten apellidos en los estratos de poder, por lo que se puede decir que se establecen ellos mismos, los unos a los otros. Aunque de vez en cuando, se permite que algún avezado aprendiz se sume a la familia de los que todo lo pueden, siempre y cuando entienda, quién es quien. De

## El caos define al capitalismo, en ningún caso a la anarquía

Le cuesta menos esfuerzo a una mente libre y bien educada, entender en los libros la existencia de las hadas, que quepa alguna posibilidad de que exista en nuestro mundo, la figura de un personaje que se encuentre preocupado únicamente por aumentar de forma obscena su patrimonio; **olvidando en el camino que es un ser humano**. Este pensamiento intenta visualizar de una forma sencilla, que el capitalismo no es beneficioso para la humanidad, y por ello, en él no cabe orden ni conciencia.

\*\*\*

En la **Asamblea Nacional** de **Luis XVI**, en **Francia**, los representantes de los **gremios** y la **burguesía** se sentaban a su izquierda, siendo los partidarios de una nueva constitución, y de anular el veto del rey, el cual le permitía invalidar las decisiones de la asamblea. Esto no quiere decir necesariamente que estuvieran a favor del pueblo, porque la burguesía nunca lo ha estado, ni le ha interesado la transformación social, sino que ha buscado siempre influir, para que se redacten leyes siempre en su propio beneficio. Mientras que el **clero** y la **aristocracia** se sentaban a la derecha del rey, defendiendo tanto el poder real, como la conservación del derecho de veto, ante cualquier decisión tomada en la **Asamblea Nacional**. En el centro se situaban los que no tenían una posición clara sobre el papel de la monarquía, que iban o venían según el interés de cada momento. Desde entonces nos ha llegado esta situación de los representantes de aquella época: los que tienen ideas más lejanas al poder establecido, para imponer las suyas, son de izquierdas, aunque también perdura eso sí, que no necesariamente defienden los intereses del pueblo. Y quienes abogan para que todo se quede como está, defendiendo a los que ostentan el poder y los intereses del capital, son de derechas.

**Luis XVI** disolvió por la fuerza la **Asamblea Nacional**, provocando junto con otras situaciones de abuso de poder, que se levantara la ciudadanía cansada de obedecer. Tomaron las armas y asaltaron la **Bastilla** el 14 de julio de 1789.

## La mentira como pilar fundamental del poder

Presentaré en este momento, **la teoría del espejo**, que creo que será muy fácil de entender. Supongamos que se acude a un bazar cualquiera, para comprar un simple espejo, **con la intención de convertirlo en un leal confidente**, de modo que en cada ocasión que uno se asome a él, fielmente nos diga cual es nuestro aspecto real, para que antes de salir a la calle, nos dé la oportunidad de poner remedio en lo posible, a alguna imperfección que haya surgido en las últimas horas.

¿Qué te parecería si ese espejito lindo, resulta que te ocultase los desastres naturales que tras una larga noche, y una breve estancia en la cama, han brotado en tu rostro? Supongo que estaremos de acuerdo que no valdría para el uso por el cual se adquirió. Entonces.. ¿por qué se dice que un amigo que te aprecia, tiene que mentirte para no desvelarte algo que quizá no te guste? ¿Por qué? **Si es un amigo, no sería como ese espejo que te dice la verdad de tu apariencia**. No para dañarte, sino para que seas consciente, y puedas ponerle remedio. ¿Para qué entonces sirven las llamadas mentiras piadosas? Lo único que hace siempre la mentira, es provocar que se agrande el daño con el engaño. O como cuando una persona ha enfermado de muerte, la primera intención es siempre ocultarle su situación, negándole la posibilidad de enfrentarse a su propio fin, y prepararse para ese trance, al que sabemos que tarde o temprano, nos alcanzará a todo ser vivo.

**Una mentira es siempre una mentira**, y por ello tiene siempre sus consecuencias negativas, por lo que jamás se podrá construir nada bueno, si los ladrillos son de mentira. Comprobamos a poco que se preste atención, que el mundo está lleno de mentiras, tantas son las que hemos inventado, que la sociedad no es capaz de hallar espacio libre de porquería, y por ello, se encuentra cimentada inevitablemente sobre mentiras, ocultaciones, medias verdades, y al contemplar toda la basura que hemos inventado, decimos: **Es que el mundo es así**, y es cierto, porque así lo hemos construido. Una mentira es como meter la cabeza bajo tierra, pensando que así el depredador no nos verá, y pasará de largo. No creo en esto, una mentira nunca alejará a un depredador, ni traerá piedad, porque **una mentira es sólo una mentira**, diga quien la diga, y sea dicha para lo que sea dicha, **nunca logrará ningún bien**.

## Mentiras y engaños de la religión católica

Tanto **Jesús de Nazaret**, como muchos otros profetas, no lograron hacer por si mismos prácticamente nada, comparado con lo que después hicieron los que vinieron detrás, **utilizando sus palabras y su nombre**. Todas esas palabras dichas posiblemente desde el corazón, no revertieron beneficios terrenales a quienes las pronunciaron primero, a sus autores. Sin embargo, desde el más alto cargo, hasta el cura o pastor de pueblo, vivieron y viven adecuadamente utilizando esas palabras como narcótico, de las que se hicieron propietarios. Convirtiéndose en los únicos mensajeros de Dios, eran exclusivamente quienes las podían suministrar al resto de los mortales.

En todo caso, sabemos que **Jesús** vivió en la pobreza, entonces... ¿Cómo es posible que la jerarquía católica viva asentada entre la burguesía y la nobleza? ¿Es incompatible ser rico, y cristiano? ¿Cómo se puede creer en una vida celestial, y permitir el infierno en la Tierra? Sin embargo se demuestra desde que tenemos historia escrita, que **la religión ha estado siempre próxima al poder y a las riquezas**, y cuando no, lo ha administrado directamente para traer a la humanidad dolor y muerte. Por esto mismo, es necesario dedicarle tiempo a sus entresijos y manipulaciones, por encontrar tanta distancia con el mensaje inicial, y tantas ocultaciones, que se necesitaría una enciclopedia con muchos volúmenes para relatarlas todas. Mencionaré tan sólo tres grandes mentiras, una por ser reciente, la segunda por considerarla de la esencia de sus creencias, y la última por ser quizá la primera manipulación de sus propios textos sagrados, dejando al descubierto su esencia machista.

## La Transición Española fue modélica como método eficaz para encubrir crímenes contra la humanidad

Ante la elaboración de la ley de amnistía aprobada el 15 de Octubre de 1977 (BOE 248, LEY 46/77), se organizaron manifestaciones del 8 al 15 de Mayo de ese mismo año, para presionar a los legisladores que la amnistía tenía que amparar a todos los presos políticos. **La Guardia Civil reprimió estas movilizaciones utilizando fuego real**, además de realizar arrestos selectivos, y cometer asesinatos tras torturar a algunos de los arrestados. En estas fechas era **Ministro de Interior Rodolfo Martín Villa**, que desempeñó este cargo desde Julio de 1976 hasta abril de 1979. Reemplazó a **Manuel Fraga Iribarne**, y tanto uno como el otro, fueron los que organizaron las duras respuestas policiales, a las legítimas manifestaciones populares, que nunca han sido investigadas. A pesar de no estar dentro del largo periodo de tiempo que contemplaba la ley de amnistía, y de contar con numerosas víctimas mortales, nadie ha sido juzgado. Dejaron también una arquitectura violenta en las unidades policiales de antidisturbios, comportándose todavía bien entrados en el siglo XXI de manera antidemocrática.

Estas jornadas de huelga y lucha obrera tuvieron lugar sólo en el **País Vasco y Navarra**, ya que **CCOO** boicoteó la posibilidad de que la huelga fuera secundada por el resto de la ciudadanía. **Marcelino Camacho**, que en aquel tiempo era dirigente de este sindicato, justificó el boicot que el mismo encabezó a este levantamiento obrero diciendo:

***En el momento actual, cuando las libertades son todavía frágiles, creemos que el objetivo desestabilizador es contrario a la case obrera.***

Todo el mundo sabe que los derechos laborales, y fundamentales del ser humano, nunca se los han regalado al pueblo, siempre los ha tenido que pelear. Por lo que no se entiende, por qué en un momento en el que se reconoce, que el poder está débil, **un sindicato obrero boicotea una movilización obrera**. Nunca se encontrará mejor momento para salir a la calle, a exigir los derechos, que cuando el poder está débil, puesto que cuando se fortalezca, será demasiado tarde.

Una vez presentado el texto de la ley de amnistía para el debate en el **Congreso de los Diputados**, sólo se concedieron 5 días para presentar alegaciones, aunque el texto no se modificó en absoluto, permaneciendo tal y como lo presentó en su día el gobierno de **UCD**. Se aprobó por

## Genocidio de Hiroshima y Nagasaki

**Con toda seguridad la mayor ignominia a la humanidad que nunca un gobierno, ha llevado a la práctica** con el objetivo de doblegar al enemigo, para que se rinda humillado sin condiciones, se cometió con el mayor genocidio que ha conocido la historia, y que desgraciadamente nunca será juzgado por crímenes contra la humanidad, no por no haber suficiente legislación internacional adecuada al caso, sino por perdurar el imperio que sostuvo el crimen. Aunque lo que sí se debe hacer, es dejarlo bien escrito y definido, para que no se olvide quien fue, y lo que hizo.

El texto que describe fielmente lo ocurrido es:

El 33 presidente de los **Estados Unidos de América Harry S. Truman, ordenó el genocidio de Hiroshima**, cometido el 6 de agosto de 1945 a las 8:15 horas, con la detonación para conseguir mayor eficacia a 590 metros sobre el suelo, de una bomba de uranio de 13 kilotones a la que se apodó **Little Boy**, transportada por un avión modelo **B-29** conocido como **Enola Gay**. La temperatura se elevó miles de grados convirtiendo la ciudad en un enorme crematorio, que terminó con la vida de **más de 70.000 personas en tan sólo unos segundos**. Y el **genocidio de Nagasaki**, cometido el 9 de agosto de 1945 a las 11:01 horas, con la detonación para conseguir mayor eficacia a 469 metros sobre el suelo, de una bomba de plutonio de 22 kilotones a la que se apodó **Fat Man**, transportada por un avión modelo **B-29** conocido como **Bockscar**. La temperatura se elevó miles de grados convirtiendo esta ciudad en un enorme crematorio, que terminó con la vida de **más de 40.000 personas en tan sólo unos segundos**.

Estas dos bombas se hicieron detonar a una cierta altura del suelo, para que su poder destructivo y la expansión de la radiactividad, hicieran el mayor daño posible. Estas dos detonaciones de bombas nucleares han

Por mucho que nos digan, y que nos impongan normas y reglas para ser eficientes en la maquinaria inventada al servicio del poder; los seres humanos somos **imperfectos, desobedientes, y libres**. Otra cuestión, es que nos castren desde pequeños con algo llamado educación, para que seamos piezas **perfectas, obedientes, y sumisas** al orden establecido. No obstante, continuamos creyendo que aún con esta amputación en nuestra personalidad, mediante **una educación dirigida, seguimos conservando nuestra esencia humana**.

Con mucha diferencia en la antigua **Grecia**, aquellas personas que eran propiedad de sus amos, tenían la conciencia clara de su condición de esclavitud. Hoy por el contrario, la mayoría de las personas que pueblan el planeta Tierra, piensan que son libres, porque pueden votar cada cierto tiempo a partidos subvencionados por la banca, porque se les permite tener un automóvil, porque unos días al año se pueden ir de vacaciones, porque se tiene la capacidad de elegir el canal de televisión que seca las mentes, porque **aún se nos permite respirar sin pagar una cuota por el aire contaminado que llena nuestros pulmones**, y se consiente que nos emborrachemos en algún establecimiento con licencia. Pero la realidad es que la cuota de libertad que tenemos en nuestras vidas, a poco que lo meditemos, es ridícula.

**Dicen que el francés es el idioma del amor.** Bueno.... Ante esto tengo serias reservas, ya que un francés diferencia mal entre **ser** y **estar**, y para amar hay que tener clara la diferencia entre estos dos conceptos. Les cuesta mucho distinguir entre **estar triste** o **ser triste**, cuestión que un español entiende perfectamente, que representan dos situaciones emocionales completamente distintas.

En este punto quizá el lector estará un tanto descolocado, y no entienda que hace el autor hablando de amor, en un texto que se supone que va a cuestionar el poder. Sin embargo, este asunto es sin lugar a dudas esencial; **se debe entender que es esto del amor**, para completar adecuadamente el propósito de este libro. Puesto que si fuésemos un ordenador, y el sistema informático que gobernara el mundo fuera **ElCapital-3.4**, no haría falta este entendimiento. No obstante, sabemos que son personas las que tienen hoy el mando en este mundo nuestro, y por ello, entre formulas matemáticas para visualizar el interés compuesto de la deuda de un estado, es necesario también, dedicar un espacio a entender al ser humano, que en esencia es emoción. Y puesto que es el responsable de inventar ese interés compuesto, para vislumbrar su motivación, hay que bucear en la emoción más elevada que puede tener un ser humano: **el amor**.



## Tópicos

En el mundo de la política y en la vida en general hay muchos tópicos, y como acostumbran a ser los tópicos, son ni más ni menos que exageraciones, o directamente falsedades que intentan huir hacia delante. La **Real Academia Española** dice que es un adjetivo: ***Dicho especialmente de una expresión: Trivial o muy empleada***, pero esto no le otorga ninguna certidumbre, simplemente que se repite como un mantra, impulsados quizá por unas pocas personas a las que le pareció adecuado, que en algún momento se pudieran convertir en realidad, o al menos, hiciera olvidar lo que esconde.

\*\*\*

### Todos los políticos son iguales

Esta afirmación la esgrimen sobre todo los que no acuden a votar, y les parece la excusa perfecta para narcotizar su conciencia, y responder a quien le pregunte sobre qué le parece este político: ***Qué más da, si son todos iguales***. Pero nos encontramos con la situación que **en España sólo han gobernado PP y PSOE**, que sabemos son los partidos políticos que principalmente financian las entidades bancarias privadas, además de la gran empresa. Hasta la fecha del cierre del presente libro, ninguna otra organización política independiente de las entidades financieras, ha tenido siquiera alguna posibilidad real de llegar a la presidencia del gobierno, para demostrar que esto no es cierto, puesto que todo está diseñado para establecer un **turnismo** en el gobierno, que **afiance la alternancia, impidiendo cualquier otra alternativa**. Para alcanzar este objetivo, el gran público sólo tendrá conocimiento de los candidatos que dispongan de un enorme presupuesto para publicidad.

Aunque si tenemos la más mínima inquietud por informarnos, tenemos en estos tiempos muchas posibilidades para hacerlo adecuadamente, y entonces comprobaremos que hay infinidad de políticos que se dejan la

## La empresa privada es mejor que la pública

Una viñeta del **Roto** lo explicaba perfectamente. Dos banqueros sentados hablaban, y uno le decía al otro: **Hay que hacer que funcione mal lo público**, a lo que el compañero de negocios le respondió: **Así demostraremos que no funciona**. Este es el mecanismo resumido en dos frases, hacer que todo funcione mal, para que pensemos que se debe privatizar. Ahora bien, ¿Cuándo nos han demostrado que esto es realmente así? Lo único que sabemos es que **la empresa tiene cómo principal objetivo ganar dinero**. Entonces... ¿Si su primer objetivo es ganar dinero, cómo van a prestar un mejor servicio que **una entidad pública, que tiene como primer y único objetivo dar el servicio**? Esta situación se entiende con claridad, y comprendemos su motivación, cuando vemos como el responsable que en su tiempo fue el encargado de privatizar un servicio público, termina en el consejo de administración de la empresa adjudicataria, que él mismo privatizó aludiendo a que lo privado es siempre mejor.

Analizando esta premisa, si de la aportación de los fondos públicos necesarios para dar un servicio, se puede eliminar de la partida del gasto dedicada a los beneficios empresariales, nos quedarán más fondos para dar el servicio en mejores condiciones. Una entidad pública que tenga **trabajando a profesionales, y no a políticos con intenciones de demostrar que lo público no funciona**, será siempre mejor, que una empresa privada, que siempre acaban teniendo cuantiosas pérdidas, que deben ser sistemáticamente sufragadas por alguna institución pública, para evitar que se suspenda el servicio.

Los servicios públicos como podría ser el suministro de agua potable, tienen **una tasa**, que hay que pagar para cubrir el coste que permita dar el servicio, y que puede ser reducida por interés social. Pero si el servicio está a cargo de una entidad privada, no tendrá una **tasa**, sino que será un **precio**, que resultará de sumar el coste del servicio, más un porcentaje de beneficio para la empresa adjudicataria, más lo que se pueda ocultar con sociedades interpuestas para encarecer el servicio, añadiendo lo que reciben los políticos corruptos que hicieron posible la privatización.

\*\*\*

## Hay que dejar que la empresa gane dinero

Lo que se conoce como **Laissez-faire** (*Dejar hacer*). Esto es algo así, como dejar que los ricos muevan el dinero como crean conveniente, sin pagar impuestos, o que como mucho, estos impuestos sean testimoniales, porque al parecer esta gratuidad hará que la economía fluya abundantemente para toda la población. Por contra, lo que se comprueba es que cada vez que los ricos son más ricos, los pobres son más pobres. No sé en que momento alguien pudo pensar, que si el gran capital ganaba mucho dinero, luego, ese gran capital lo iba a repartir con la ciudadanía.

**La única manera que los que viven en la abundancia repartan parte de sus cuantiosos beneficios, es que paguen los impuestos que tienen que pagar**, porque para eso se llaman impuestos, se **impone** desde los poderes públicos el pago de parte de los beneficios de una entidad, para

No entiendo porque no se habla también de la **bancarrota del ejército**, o de la **policía**, o de las **inauguraciones de obras nuevas**, como por ejemplo, **la inauguración de los teatros del Canal de Isabel II**, le costó a la **Comunidad de Madrid un millón y medio de euros**, o la **bancarrota de la boda de la hija del presidente Aznar**, que se pagó con nuestros impuestos, o la bancarrota de las embajadas... o de los guarda espaldas... o de los gastos de protocolo...

Conviene no olvidar nunca, que el aumento de la calidad de vida ha sido posible sólo por el trabajo y el esfuerzo de la ciudadanía, que el aumento de la esperanza de vida es el resultado del estudio de toda la humanidad desde tiempos inmemoriales. Por lo que cuando nuestros gobernantes describen el aumento de la longevidad de la población, como un problema; están siendo mezquinos, a la vez de destapar la visión mercantilista que tienen sobre la ciudadanía.

Está claro que la **sanidad**, la **educación**, la **justicia**, las **pensiones...**, no se pueden dejar al beneficio de la empresa, porque son una **obligación** ineludible del gobierno, **no una carga**. Si el estado tiene alguna razón de ser, es la de asegurar que toda la población está atendida adecuadamente, y por ello, lógicamente esta atención tiene que tener un coste, al igual que el **Ministerio de Defensa** tendrá el suyo. Por esa razón existe el **Ministerio de Hacienda**, para recaudar el dinero necesario, que cubra el mantenimiento de lo público. Además, se puede afirmar, que si el gobierno español fuese realmente democrático, priorizaría siempre los asuntos sociales, puesto que **si a la sociedad le falta el pan, no deberá encontrar fondos para adquirir fusiles**.

Aquella pensión de antaño de una peseta al día, 365 pesetas al año, era el 10 % de un salario medio de 10 pesetas. Hoy la tasa de sustitución alcanza el 75 % de la paga en activo. No por mucho tiempo, si las refor-

¿De verdad hemos aceptado que las personas estemos en el mercado?, porque entonces daremos por bueno que esté a tantos euros la hora de ser humano para una ocupación cualquiera, y si es para esta otra que precise de cierto título superior, pues será a otro precio. Entonces... ¿Quién pone en este momento el precio del kilo de ser humano?, ¿los humanos? No. Lo pone el Mercado Laboral. Ah.... y entonces... ¿Quién controla el Mercado Laboral...? ¿Los seres humanos? No. Bueno... sólo unos pocos. Más bien el gran capital, puesto que los convenios ya están descatalogados, y los pocos que todavía existen, están manipulados por los sindicatos subvencionados por el gobierno.

Nos llaman **consumidores** porque consumimos alimentos y otros artículos, **trabajadores** porque nuestro fin es trabajar, y con ello el ser humano se convierte en **mercancía laboral**, porque acepta de buen grado entregar su tiempo, para el beneficio del capital, y eso le convierte en mercancía. Mientras nuestro apelativo principal, y el que se usa para referirse a las personas que trabajan, sea el de **mercado laboral**, dejando de ser consideradas como personas que trabajan cuando lo estiman adecuado, y cuando por su tiempo cobran un salario justo, sino que seamos sólo esa **masa de organismos de mano de obra**, seremos atendidos sólo en lo necesario y mientras tengamos utilidad para este sistema capitalista, porque seremos algo, tan sólo carne.

**El trabajo te hace libre**

**El trabajo dignifica**

**...te realiza**

**...te honra**

*Arbeit macht frei*, es el título de una novela editada en 1873 del escritor austríaco **Lorenz Diefenbach**, título que llevó posteriormente un programa de empleo alemán en 1927, para expresar que con el trabajo se conseguía la libertad. Finalmente el nazismo, lo utilizó para dar la bienvenida a las personas que llegaban a los campos de exterminio de **Auschwitz, Dachau, Flossenbug, Groß-Rosen, Theresienstadt, Sachsenhausen, Neuengamme...**, por el que prometían la libertad si se trabajaba; sin embargo, sabemos que la realidad fue completamente distinta.

Aunque parezca extraño, fue **Karl Marx** el que dijo *el trabajo dignifica al hombre*, sin embargo, tenemos que aclarar que no se referiera a trabajar en una fábrica, por un sueldo que no saca a nadie de la pobreza, por mucho que trabaje; sino **al trabajo que cada ser humano realiza para posibilitar su propia vida**. Concepto tremendamente distante de cómo nos lo han hecho entender en estos tiempos modernos, en los que las personas tienen que ser útiles a la maquinaria del capital, para el beneficio de la gran empresa. Han sido insistentes, día tras día nos encontramos con este mensaje, que nos inculcan desde pequeños:

- *Hay que trabajar, puesto que así nos dignificamos, nos honramos.*
- *Hay que trabajar más y por menos dinero.*
- *El que está en paro es un vago.*
- *Hay que aceptar cualquier trabajo que te ofrezcan, en las condiciones que sean.*
- *El trabajo tiene que ser el centro de tu vida.*

Cómo si las personas esperásemos a que terminara el fin de semana, para acudir a la obra y continuar echando arena al asfalto que cubre una carretera en pleno mes de julio, con 40 grados a la sombra; o para

Es posible que una larga estancia en el poder, haga que la persona se distancie del pueblo, pero lo que sí sabemos es que al menos hasta ahora, en los puestos de poder sólo llegan aquellos que ya son corruptos. **Felipe González Márquez**, en apenas tan sólo dos meses en el poder, ya comenzó a desviar fondos del **Ministerio del Interior**, dedicados a sobresueldos que recibían ellos mismos. Ésta es la base fundamental para que todo esta podredumbre haya durado tanto tiempo.

Un corrupto nunca pondrá a nadie honrado en un puesto de relevancia, porque en cualquier momento le podrá destapar el tinglado que con tanta dedicación ha elaborado. Cuando le toque marchar, más le vale que se haya asegurado de que quien le reemplace sea tan corrupto como él mismo, para que no empiece a sacar papeles de los archivos, y permita con la dejadez, que vaya pasando el inexorable tiempo, para que todo termine por prescribir. De este modo, nunca tendrá que hacer frente a sus irregulares desvíos de capital, y diversas corrupciones inconfesables.

\*\*\*

**Esto es imposible**, y toda aquella persona que pronuncia esta frase, tiene que saber que se niega a sí misma, puesto que la propia frase de dos palabras, ya es en sí una postura política. Es como decir que el silencio continúa cuando se habla.

Otra cuestión, radica en intentar adivinar qué hay detrás de quienes la dicen. Quizá se acuerdan de cuando en este país no se podía hablar, y sientan por ello, que calladitos están más guapos. Quizá no tengan valor suficiente para admitir que han votado al **PP**, porque nadie confiesa haberles votado, sin embargo ganan elecciones. Quizá les importa todo tres pepinos, y les da igual quien gobierne. Quizá resulta, que en este país todavía no se puede hablar, y hay que tener cuidado con lo que se dice en público. **O simplemente es cobardía**, puesto que estar a la sombra del amo, siempre es más cómodo. No se participa en huelgas, ni en manifestaciones, ni se protesta por nada, por lo que nunca le quitarán ni un céntimo de la exigua paga que cobra. El dinero que les quitarán por los días de huelga, se lo quitarán a los demás: *Total... ¿Para qué voy a ir yo a la huelga?, si luego los derechos que consigan las personas que siempre dan la cara, resulta que son para toda la población, ¿Para qué voy yo a luchar, si ya lo hacen otras personas por mí?*

Pero esta cobardía, provoca que se vayan perdiendo derechos continuamente, tendencia que seguirá esta trayectoria, hasta que la población se dé cuenta, que para hacer posible un mundo donde se viva en paz, **la lucha nos implica a todos los habitantes de la civilización humana**, y que si nos faltas tú, ya somos más débiles. Aparte, tengo claro que la política es lo que hace posible las cosas, tanto las buenas como las malas, que se hace política sin tener que estar en un partido, que se hace política cada vez que se habla, aunque sea, para negar que se está haciendo política.

Añadiré que para ser realmente humano, se debe aportar algo a la vida, puesto que no puede ser que la existencia humana sea solamente coger. Como diría **Malcolm X: Si no defiendes algo, morirás por nada.**

\*\*\*



Lo he escuchado en demasiadas ocasiones, y en algunas de ellas me lo han dicho directamente a mi, pero a la vista está que no; estoy dedicando infinidad de horas a escribir un libro para la ciudadanía, del que no creo que vaya a sacar gran rendimiento económico. Además, este que escribe es el director de un pequeño medio de comunicación en abierto, que a penas pone publicidad.

No es cierto, puesto que conozco a tanta gente leal, honesta, que me duele cada vez que oigo esta frase. Pretenden que pensemos que la naturaleza del ser humano es mala, que todos somos perversos, y que esperamos el momento para apropiarnos de lo que no nos pertenece, pero esto sabemos que no es cierto, por la sencilla prueba, que aún con todo lo que nos roba el capital, y pese a la incompetencia de nuestros gobernantes, el mundo sigue funcionando, y esto es sin duda **por la buena fe de la mayoría de la ciudadanía**, que aporta cada día lo mejor de sí, puesto que de lo contrario nuestra sociedad haría ya un buen tiempo, que hubiese acabado en desastre.

Las pruebas definitivas de que esto no es así, la tenemos en cada posguerra, cuando la población se levanta de las ruinas, y no sólo mira por su propio interés, sino que ayuda a las personas que tiene en torno a él. Ejemplo de que esto que digo es rotundamente cierto, se demostró contundentemente con el COVID-19, comprobando como las personas desinteresadamente en todos los barrios se organizaron, para ayudar a los más débiles, y facilitarles comida, medicinas, y lo que pudieran necesitar, incluso, compañía para que entiendan que no están solas en el mundo.

**Confío en el ser humano**, y en su capacidad para cambiar las cosas. Comprendo también que los que hoy gobiernan son malas personas, que han diseñado un sistema adecuado para perpetuarse en el poder, y vivir a costa de los demás. Pero esto cualquier día lo podremos cambiar, eso sí, depende de la ciudadanía al completo, y de tener la confianza suficiente en el prójimo.

\*\*\*

Pues sí, ante esto no hay discusión, porque lo que hay es lo que hay, y a la vista está que no hay más que lo que se ve, pero entonces nos podemos preguntar; ¿queremos que esto siga siendo así? ¿Se puede hacer algo para que lo que nos importa sea distinto... mejor? En tal caso... ¿quién nos lo impide,,, si somos mucho más numerosos?

Por esta misma razón, porque somos más, somos en definitiva los que tenemos el poder real, el poder para cambiarlo todo, para que haya otra sociedad completamente distinta. **Porque la sociedad depende exclusivamente del proceder, de cada uno de los miembros que la componen.**

Nos dicen: es que somos así, **ya no tenemos remedio.** Asentimos porque vemos como hay corrupción en todas partes, y parece que nunca acabará. Claro, nunca hemos hecho una limpia en condiciones. Dotémosnos de una organización pública con separación real de poderes, para que **quien mande no ponga jueces**, ni ordene a fiscales, ni interfiera en la profesionalidad de la policía para que investigue lo que crea conveniente, ni decida qué medicamentos financia la seguridad social, ni el ratio de alumnos que debe tener un aula. Entonces, seguro que tendremos algo completamente distinto, aunque claro está, vamos a tener que lucharlo.

*La vida es linda,  
lo malo es que muchos confunden linda con fácil.*  
Quino (Joaquín Salvador Lavado Tejón)

\*\*\*

## Los que protestan son antisistema

**Antisistema...** No. Afirmo que yo mismo, y cuantos han colaborado en este proyecto **no somos antisistema**, en absoluto. Creemos en el orden, en pagar impuestos, en los derechos y obligaciones de la ciudadanía, aunque confieso al mismo tiempo, que sin embargo, somos **anti-este-sistema**, eso sí. O quizás, también se podría decir de otro modo: **puesto que este sistema no cuenta con la humanidad, que demonios hace la humanidad defendiendo un sistema que la usa.**

Por supuesto, somos **Europeistas**, creemos en la unión de Europa, y en la unión mundial de todas las personas, en trabajar de forma colectiva para conseguir un buen lugar donde vivir, pero no en esta **Unión Europea**, que entrega la soberanía a las multinacionales capitalistas, para que se trate a las personas como mercancía. Creemos en un mundo en el que las personas puedan caminar libremente, por dónde quiera que les lleve sus ganas de conocer la enorme y maravillosa diversidad, que existe en nuestra impresionante civilización humana.

\*\*\*

## Hay que ser normal

El diccionario de la **Real Academia Española**, dice que es un adjetivo:

Dicho de una cosa: Que se halla en su estado natural. Que sirve de norma o regla. Dicho de una cosa: Que, por su naturaleza, forma o magnitud, se ajusta a ciertas normas fijadas de antemano.

Con lo cual, si esto se aplica a una persona que tiene o quiere ser normal, reduce a la mínima expresión una explicación de quién es; quizás tan sólo un ladrillo que encaja perfectamente en el muro, que no cuestionará nunca su posición, y que pasará por la vida sin destacar en nada. Que cumplirá con lo estipulado, evitará ser conspiranoico, y nunca dudará de lo que dicen la televisión. Se tendrá claro que los hippies son aquellos que no tienen una familia como Dios manda, y que los vagos son los que no tienen empleo.

Para ser normal, **tienes que encajar como si todo fuera blanco o negro**, o como si las personas se fabricaran en moldes de silicona, sin capacidad para pensar en inventar una nueva forma de ver la vida. Hay que ser

## Las vergüenzas del cuerpo humano

La primera acepción en el diccionario de la **Real Academia Española** define como vergüenza la:

Turbación del ánimo ocasionada por la conciencia de alguna falta cometida, o por alguna acción deshonrosa y humillante. [...] Organos sexuales externos del ser humano. La pintura muestra a Adán con una hoja de parra cubriendo sus vergüenzas.

Los seres humanos nacemos sin esta vergüenza, que una cultura asfixiante se empeña en imponer, quizá por pudor a la verdad, por miramientos a lo que dirán, para que no te atrevas a preguntar lo que ignores, e impedir que compartas lo que piensas, para reprimir lo que sientes, y para que nunca intentes hacer algo, puesto que siempre puede haber alguien que lo haga mejor que tú, así llegarás a tragarte un sapo si las circunstancias lo exigen, callándote la mala experiencia por temor a ser inoportuno, y el dolor no te hará llorar nunca en público, para **que nadie sepa jamás que eres sensible.**

Entenderás que tu cuerpo es sucio, y que por ello debes cubrirlo adecuadamente, teniendo mucho cuidado al desnudarte no sea que alguien te vea, y debes siempre ponerte un pijama para dormir, para que las sá-

## El planeta Tierra pertenece al ser humano

Lo que a todas luces comprobamos, es que no pertenece a todos los seres humanos, puesto que parece ser más bien propiedad de unos pocos, y esto se constata en los libros de registro de la propiedad. Aunque el nombre de éste o aquel propietario figure en esos libros, ¿de verdad pensamos que este planeta es para el uso y disfrute de una sola de las especies que lo pueblan? ¿De cuál? ¿De cuántos de los que estamos?, quiero decir... de los que ya hemos nacido, o quizá... ¿Tienen algún derecho también a disfrutar de los recursos del planeta los que están por venir? Porque la verdad es que **estamos devastando el planeta como si ya no fuera a nacer nadie más**. ¿Qué pensarán de nosotros los humanos de dentro de mil años? ¿Cómo nos llamarán? ¿Los destroza planetas? ¿Los homo-devoradores? ¿Los de la era del holocausto? ¿Qué les vamos a dejar...? ¿Escombros, y basura nuclear?, porque a este paso árboles no.

Sólo tenemos que pensar que los **homo sapiens** no llevamos nada de tiempo en este mundo, que este planeta que habitamos y que no es nuestro en exclusiva, existía hace mucho tiempo, muchísimo tiempo, tanto tiempo que ha existido millones de años sin nosotros. Por lo tanto: ¿Quién nos ha dado la propiedad? Lo que si tenemos es la obligación de compartirlo, **y ya que somos seres superiores, la de participar activamente en su conservación**.

## Si quieres la paz, prepárate para la guerra

Que odiosa es esta frase del escritor romano **Flavius Vegetius Renatus**, escrita en uno de sus libros a finales del siglo IV *Igitur qui desiderat pacem, praeparet bellum*. No comprendo cómo se puede llegar a pensar que si se gasta miles de millones en armas para matar personas, esto servirá mejor a la paz, que invertir esos mismos recursos en ayudar a tu prójimo. Se sabe desde siempre, que **el mal engendra el mal**, y que si quieres pepinos no siembres lechugas. Es tan sencillo de entender, que no creo necesitar ni una sola palabra más.

\*\*\*

¿Qué patria? ¿La patria de quién? ¿La patria está en la bandera? ¿Quizás es el suelo sobre el que nací? ¿La patria es la que me ordena que ella es mi patria? ¿Quizá me lo dicta el presidente... lo impone el rey... me lo adoctrina mi padre? ¿Todo por la patria...? ¡¿Todo?! ¿Tengo que entregar mi vida por un terruño? ¡¿Tengo que matar a quien no conozco por defender una colina de la que nunca he oído hablar?! Pero... ¿La patria me defiende cuando la necesito... o me usa? ¿Cuándo derramo mi sangre quien se beneficia? ¿Esto de la patria es un concepto, un trastorno de la personalidad, o un engaño de quienes nunca derraman su sangre?

¿Es importante la bandera, o es tan sólo un trapo? ¿Hay algún trapo bueno? ¿Alguno de estos trapos no está manchado de sangre? ¿Le preguntan a la población si quiere este paño pintado, o si prefieren otro con colores más bonitos? ...Cuántas preguntas: ¿Quién me podría responder a todas estas, y a más que tengo...?



Quizá debiera empezar diciendo que no hay honor en una guerra, al menos yo no soy capaz de encontrarlo.

Hace mucho tiempo en **Japón** existía unos soldados conocidos como **samuráis**, denominación proveniente de la palabra *saburou* que significa **proteger o servir**. No se puede negar que los **samuráis** han servido para hacer innumerables películas, con las que se ha difuminado la esencia de este ejército de servidores, leales a un código ético llamado **bushido**, que significa **el camino del guerrero**. En él podemos leer:

Que las decisiones que se toman y el cómo son ejecutadas **son el reflejo de quien es uno**.

Cuando un samurái dice que hará algo, es como si ya estuviera hecho. [...]. No da su palabra. No promete. **El simple hecho de hablar pone en movimiento el acto de hacer**.

¿Los militares actuales tienen esta ética?

El funcionamiento de los distintos cuerpos de seguridad, **se basan en la obligación de obedecer órdenes**. Como ocurrió en el **23F**, cuando más de 200 guardias civiles tomaron el **Congreso de los Diputados**, con la información de que algunos terroristas se habían introducido en el parlamento. No obstante, a la media hora de entrar, ya sabían perfectamente que aquello era falso, que estaban dando un golpe de estado, pero ninguno de ellos hizo nada para impedirlo, **cuestión que era su deber y su obligación**. Muy al contrario, todos ellos continuaron cumpliendo las órdenes, **a pesar de saber que eran ilegales**.

A los soldados no les importa entrar en cualquier país para buscar a quien le digan, y ejecutarlo a sangre fría cuando se lo encuentren; tirar miles de bombas todos los días sobre población civil, o una que tenga la capacidad por sí misma, de convertir en unos segundos toda una ciudad en un crematorio; no les importa arrojar químicos abrasivos sobre seres humanos, para matarlos quemándoles la piel; ni dinamitar unos rasca-cielos matando a miles de sus compatriotas, para que el gobierno tenga la excusa perfecta que le permita iniciar una guerra. No les importa nada, después de haber desolado un territorio, marcharse en el momento que se lo ordenen, aunque sepan que dejan un lío monumental tras de sí.

## Estamos en un estado de derecho

Siempre se está en algún estado de derecho, incluso en la selva se está en un estado de derecho, donde el más fuerte sobrevive, o el que corre más rápido, o quizá el que trepa con más habilidad. Esta es la ley: **adaptarse a las circunstancias, o morir en el intento**. Por lo tanto, la selva también es un estado de derecho.

En una dictadura hay unas leyes legisladas a conveniencia, dictadas directamente por el dictador, algunas están escritas y otras se redactan en el momento por el que tiene la pistola en la mano, y la placa en el pecho, aun así, existe un estado de derecho. Tanto **Hitler**, como **Pol Pot**, o como **Franco**, tenían sus leyes, y las instituciones para la administración y ejecución de estas leyes. Incluso se debe añadir, que por abusiva que pueda llegar a ser una ley, será siempre legal si se legisla de la forma en la que el derecho dispone para este fin. Aunque por otra parte, debemos destacar que será una cuestión muy distinta, analizar su legitimidad, y si verdaderamente atiende al beneficio de la población.

¿Quién tiene que cumplir las leyes?

**Charles Louis de Secondat**, del que ya hemos hablado anteriormente, y fue conocido como **Montesquieu**, era un abogado, pensador, político y escritor francés que nació el 18 de enero de 1689, y dejó para la historia pensamientos sobre este tema muy interesantes:

La injusticia hecha a uno solo es una amenaza dirigida a todos.

Una cosa no es justa por el hecho de ser ley. Debe ser ley porque es justa.

La ley debe ser como la muerte, que no exceptúa a nadie.

Las leyes inútiles debilitan a las necesarias.

Este punto es muy complicado, pero tremendamente importante, puesto que la ley nos iguala a todos cuando están bien hechas y bien aplicadas, o **nos diferencian cuando median intereses particulares**. La ley se puede fabricar para respaldar y hacer posible un entramado que de otro modo sería penalizado, como las **guardidas** fiscales conocidas como **paraísos**, y que responden como pago ante una cadena de favores recibidos. **Para el capital resulta esencial tener el control del bolígrafo que escribe el Boletín Oficial del Estado**, que les permite mantener el poder **desregularizando** en su beneficio, puesto que no sólo es importante la ley que se hace para regular algo, sino que **también importa y mucho, la ley que no se hace**, permitiendo cobardemente por omisión, que se pueda hacer algo que es injusto, y que no se debería de tolerar. Aparte, se tiene **la vergonzosa posibilidad de no aplicar leyes que están vigentes**, por lo que en ocasiones se aplica, y en otras no, **según le interese a los que ostentan el poder**, en sus distintos niveles.

Por la gran importancia de este asunto, voy a ser tremendamente duro y claro, dejando el pudor para otro momento.

¿Es posible que un gobierno democrático y justo, pueda estar compuesto por miembros elegidos por un partido político corrupto, definido por la justicia como organización criminal? Evidentemente **NO**. Sin embargo, el 28 de Mayo de 2015 el magistrado del Juzgado Central de Instrucción número 5 **José de la Mata Amaya**, consideró acreditada la existencia de los delitos de **organización criminal por la contabilidad B del Partido Popular**. Y el 14 de octubre de 2020, el **Tribunal Supremo** confirmó, pese a los intentos de sabotaje del **Partido Popular** alterando, y dificultando la investigación desde el propio partido, y con presiones

## El 23F no lo hizo el Rey

La versión oficial así lo establece, y a pesar de que el paso del tiempo va despejando muchas dudas sobre lo que realmente ocurrió el **23 de febrero de 1981**, todavía continuamos en penumbra por **la existencia de numerosas versiones, que construyen verdades contrapuestas**. Uno de los primeros hechos que alimentan sospechas fundadas, fue el largo tiempo que transcurrió desde que se inició el **aparente golpe de estado**, hasta que el rey respondió con aquel memorable discurso en apoyo de la democracia, emitido por la televisión pública. Otro nido de sospechas, lo encontramos en la **carencia casi absoluta de investigación** sobre este hecho delictivo, silenciado por completo por los sucesivos gobiernos de la democracia del 78. A pesar de ello, se van descubriendo nuevos datos que apuntan, cada vez con más certidumbre, al hecho de que **el golpe militar del 23 de febrero de 1981 fue instigado por Juan Carlos de Borbón y Borbón**, encabezándolo visiblemente ante un público atónito el teniente coronel **Antonio Tejero Molina**, que no fue más importante que una marioneta de usar y tirar, aunque en algún momento, él pudo llegar a pensar que su participación era crucial. Existen muchas pruebas, y constantemente salen a la luz otras nuevas, además de declaraciones de militares y de miembros implicados en el suceso, y argumentos que acusan inequívocamente al monarca en este golpe de estado.

Este apartado está completo en la web:  
[cuestiondepoder.es/23F](http://cuestiondepoder.es/23F)

## Corruptores y corrompidos, culpables/responsables

Obviamente las instituciones por si solas no pueden hacer nada, las personas son las que hacen lo bueno y lo malo. Creo por ello, que es preciso saber distinguir a estas personas, y diferenciar la suciedad que existe entre un **corrupto**, y un **corruptor**; haciéndose también necesario, diferenciar la distancia que existe entre **culpable**, y **responsable**.

\*\*\*

Todo esto es posible gracias a la ocultación, y manipulación de la información. **Que la mano derecha no se entere lo que hace la izquierda**. Nadie sabe realmente la fórmula del **IPC**, los **suicidios** que se maquillan de accidente doméstico, los dineros que se gastan en **defensa**, ocultos en ocasiones en otras partidas presupuestarias como en inversión en I+D, que pueden esconder fácilmente el desarrollo de una nueva mina antipersona. Además... ¿Dónde están y qué hacen nuestros **soldados destinados en más de 20 países**? ¿Qué **negocios tiene la casa real**, y cuánto dinero acaba en sus cuentas sacado de nuestros impuestos? ¿Qué acuerda nuestro gobierno cada vez que se reúne con otro gobierno, o con la ejecutiva de un banco?

En los casos en los que una institución no cumple con la normativa vigente, como cuando se ha omitido realizar el obligatorio estudio de impacto medioambiental, prácticamente nunca se sanciona a la persona que ha prevaricado, sino que la entidad pública que aparece en el membrete de la tropelía, es la sancionada con un dinero, que se pagará con los impuestos de los ciudadanos, como si la entidad tuviera la responsabilidad de la acción. Una institución no puede hacer nada por si sola, son las personas que la dirigen quienes han cometido el delito; lo que ocurre es que **no importa lo que hagan estas personas, es la ciudadanía la que siempre paga**.

Entonces... ¿Dónde nos deja esto a la ciudadanía? ¿qué valor tienen las elecciones? ¿Los políticos que elegimos los ciudadanos nos deben lealtad a nosotros, o obediencia a la gran empresa, y a los banqueros de la gran banca internacional?

**Se dice que África no levanta cabeza porque está maldita**, si eso fuera cierto, todos los seres humanos estamos malditos, porque nuestro origen como bien sabemos, surgió en el interior del continente africano. Cabe reconocer que antes de la colonización en **África** se vivía bien, los pueblos coexistían con sus más y sus menos en un buen equilibrio, pero el colonialismo, y la invasión financiera lo han arrasado por completo.

En **África** se da una circunstancia curiosa, pero terriblemente grave. La corrupción como bien sabemos está instalada en todo el mundo, y se nutre y se sustenta entre sí de forma global, existiendo en este gran continente de igual forma que en el resto del planeta, corruptos que posibilitan que las riquezas africanas acaben en manos de entidades con un elevado ánimo de lucro, y a cambio estos corruptos viven con ciertas comodidades, que aún estando por encima del resto de la población con la que conviven, no llega a representar un lujo excesivo.

**Sin embargo, apenas hay corruptores**, quizá podíamos exceptuar Sudáfrica, pero en el resto de **África** encontraremos muy pocos corruptores, eso quiere decir que toda la riqueza que acaba en manos de estas personas, sale de este continente, de modo que apenas se queda nada, alguna riqueza que pudiera amparar un mínimo desarrollo. Por ello, comprobamos como la corrupción que es sin duda un mal endémico instalado en la totalidad de las instituciones públicas del planeta, no resulta tan negativa en el mundo rico como en el mundo pobre, porque gran parte de lo que producen los estados ricos se queda en estos mismos estados, a lo que se añade la llegada de alguna parte de las riquezas del mundo pobre, que beneficia en mayor o menor medida a la población del mundo rico, puesto que se reciben materias primas, y alimentos a un precio por debajo del que debieran tener si desde occidente, se respetara los derechos humanos, y a los legítimos propietarios de esos productos. **En Europa la corrupción hace mucho daño**, pero **el daño que sufre la población africana constituye un impedimento total a la vida**, para gran parte de su población.

También tenemos que aclarar otro aspecto importante para entender la situación en la que viven. **Se dice que África es un continente pobre**, y eso todo el mundo sabe que es completamente falso, puesto que por contra, sabemos que el continente africano es tremendamente rico en biodiversidad, y en diversas materias primas que se encuentran en su subsuelo. Entonces tenemos que decir para dejar las cosas claras, que



## La caridad es de buen cristiano

En el catecismo publicado en la misma web del Vaticano se puede leer que son tres las virtudes teologales, que caracterizan el obrar moral del buen cristiano: **la fe, la esperanza, y la caridad.**

La caridad la lleva administrando la **Iglesia Católica** desde que se inventó esta religión, asegurándose que esta caridad sea necesaria continuamente, para que muchos seres humanos puedan sobrevivir. Porque se puede afirmar con toda la contundencia del mundo, que si la Iglesia Católica hubiese querido acabar con el hambre que ha padecido y padece la humanidad, ha tenido, y aún tiene **muchos medios a su disposición para erradicar definitivamente la pobreza.** Sin embargo, promueve una caridad que mantiene la pobreza siempre vigente, latente, perdurable, eterna, para quedarse con una parte que alimente constantemente sus arcas.

Es necesario acabar con la caridad, ya que **una alimentación sana es un derecho,** y puesto que todos y cada uno de los derechos no se piden, y mucho menos se suplican descalzos, y vestidos con harapos, arrodillados en el suelo. Hay que alzar la voz con suficiente energía, para que toda la jerarquía eclesiástica de la **Iglesia Católica** escuche de forma clara, por muy alejada que se encuentre del pueblo: **que el pan no se suplica, y los derechos se exigen.**

\*\*\*



Volvemos con la religión, pero no con una, sino con todas a la vez, tanto con las que tienen una, como las que tienen varias deidades a quien rezar, con el propósito de demostrar que **Dios** no puede existir, que tan sólo es un concepto que se niega a si mismo, y por lo tanto, **todas las religiones son falsas.**

\*\*\*

Una premisa esencial para que un **Dios** sea **Dios**, es que sea **Todopoderoso**, puesto que si no lo puede todo, y encontráramos algo que se escapa a su poder, tendría como consecuencia directa que no sería **Todopoderoso**, y por ello, irremediabilmente se demostraría que **Dios no existe.**

Obviamente la demostración no puede ser empírica, ya que para eso tendría que morirme, y una vez muerto, aunque hubiera podido demostrar su existencia, o no, no creo que pudiera encontrar el modo de comunicar el resultado a los vivos, por lo que para cumplir este fin, sólo nos cabe utilizar la inteligencia y razonar.

### **¿Dios podría crear un planeta tan grande que ni él pudiera mover?**

En el caso que se respondiera afirmativamente a esta vieja pregunta, resultaría que ahora **Dios** tiene ante si un planeta tan grande, que ni siquiera él con todo su poder puede mover, ni tan sólo una micra, con lo que tendríamos a un señor con cierto dones, pero no los suficientes como para ser un **Dios**, puesto que **no lo puede todo.**

En el caso que se hubiera respondido que no, porque **Dios** podría mover cualquier planeta por grande que este fuera, tampoco sería **todopoderoso**, porque hay algo que no puede hacer. No puede crear un planeta tan grande, que ni él pudiera mover. Con esta simple pregunta se demuestra usando la lógica, que el concepto de **Dios** es tan sólo es o, un concepto, que nos puede servir para aguantar las penurias de la vida, pero que no puede de ningún modo existir.

El despropósito que representa nuestro mundo al completo, capturándonos inevitablemente para formar parte **del negocio mundial** en el que se ha convertido nuestro planeta, **para ser simples elementos prescindibles que carecen de identidad e importancia**. Dejamos de ser especiales cuando dejamos de plantearnos preguntas que nos traigan respuestas para el quién soy, y qué hago en este mundo. Quizá algún rebelde con causa, que negándose a pertenecer al muro sin cuestionarse la existencia, para no ser una piedra más que ha dejado de respirar, sea inaccesible al desaliento y le pregunte a su conciencia: **¿Cómo estoy seguro que ésta es la vida que me toca vivir?** ¿Quién me ha marcado el destino y decidido mi oficio? ¿Cómo puedo saber si este es el lugar que me corresponde, si no he tenido más opciones? ¿Cómo puedo averiguar el sentido de la vida, si me niegan descanso para pensar? Quiero poder preguntarme con tiempo para decidir, porque no puedo ni quiero aceptar de ninguna manera, que de la cuna a la sepultura, el sentido de la vida se encuentre en trabajar para el capital, porque entonces... ¿Cómo me permitiría la vida hallar el ser?

Hoy una persona no es respetada por su valor personal, sino por el dinero que posee. Hoy los jóvenes no quieren ser médicos, bomberos, o pilotos de avión, quieren ser famosos, ésta es la profesión que eligen, y la que les gustaría ejercer. La fama como meta en la vida, que no es otra cuestión que **obtener reconocimiento sin aportar nada**. El poder ha logrado en tan sólo un siglo de trabajo continuo, adoctrinando en la educación, destruyendo la cultura, y comprando la información, borrar completamente la entidad humana, y la han sustituido por la necesidad de comprar lo que sea, añadiendo plástico, y silicio, en un producto artificial que nos ofertan como imprescindible.

**Han procurado dar lo que se desea, al tiempo que nos han privado de lo que necesitamos**, teniendo a la población ocupada sin tiempo ni ganas para pensar, en trabajos absurdos, o en aficiones épicas, sin espacio para la familia, para los hijos, para conocer a los amigos, para crecer personalmente, para cultivarnos.

Tenemos que reaccionar pronto, no podemos permitir que sigan decidiendo en nuestro nombre, sin preguntarnos asuntos que nos conciernen. Tienen que escucharnos porque queremos participar en la creación del proyecto de nuestras vidas, porque todo ser humano tiene derecho a la vida, a la libertad de asociación, a la libertad de pensamiento, y a

expresarlo libremente cuando lo estime oportuno. Tiene derecho a la libertad de caminar por el mundo independientemente de dónde haya nacido, porque **el ser humano nace libre**, con los únicos límites de no dañar nunca a un semejante, ni a nuestra madre natura.

**Tengo esperanza**, porque entiendo que por mucho que intenten frenar al ser humano, eso no se puede hacer, porque la línea de nuestras vidas sólo la marcamos nosotros. La mentira la podrán vestir de verdad durante un tiempo, pero no se puede mantener todo el tiempo engañado, a todo el mundo. Tampoco se puede poner puertas al campo, porque esas fronteras inventadas por intereses mercantiles, tan solo son muros imaginarios en un mundo real, en el que no hay estados ni naciones, en nuestro planeta natural. La patria es con quien se vive, el suelo es la tierra que se pisa, y el techo es el cielo indivisible, que nos trae el agua, que nos da la vida.

***Si no defiendes algo, morirás por nada.***

Malcolm X

## Dedicatoria.

Dejando a un lado el trato que mi padre nos dio, he de decir que les debo a mi padre y a mi madre este libro. Ambos me proporcionaron la vestimenta y la alimentación que me permitió vivir adecuadamente, además de una habitación para mi uso exclusivo; cuestión ésta que hizo posible que leyera cuantos libros me apetecieran, escuchara la música que me motivaba, realizara los experimentos que mi mente proponía, para desarrollar mi intelecto a pesar de la dislexia que siempre he padecido, y por la cual ciertos profesores me llamaron tonto en numerosas ocasiones. Le agradezco a la vida haberme permitido desarrollarme, concediéndome tiempo para aprender, y para pensar qué podía hacer con lo aprendido, y lograra con ello construir una persona completa. Por ello, espero que también la humanidad le aporte tiempo a todos sus miembros para desarrollarse, quizás así algún día lleguemos de verdad, a convertirnos en algo sublime. Que nunca más una persona que venga a la vida dependa del capital o de la voluntad de sus progenitores para completarse, que sea ella misma la que dirija sus pasos, y su existir, con el único límite del respeto a los demás.

## Contrato con el comprador de este libro

**Ninguna sociedad de autor** está autorizada **A COBRAR ABSOLUTAMENTE NADA** por esta obra. **El autor se encarga directamente de sus propios derechos de autor**, en correo@cuestiondepoder.es

Todas las bibliotecas del mundo están exentas de pagar ningún impuesto ni tasa de autor por mantener este libro en préstamo en las condiciones que consideren oportunas, más allá de comprar el o los ejemplares originales, y de no hacer copias.

Sin importar las leyes de autor excesivas que se legislan para constreñir el conocimiento, los derechos de autor de este libro espiran el 20/10/2040, quedando completamente libre de derechos, para que cada cual pueda hacer con el texto al completo lo que crea conveniente. No así la autoría, por lo que se tendrá que mencionar al autor.

Los estudiantes de cualquier nivel pueden utilizar este libro como lo estimen oportuno para sus trabajos académicos, y para las publicaciones de su centro educativo.

Fdo: Arsenio Mayo Mateos



**cuestiondepoder.es**  
**cuestiondepoder@cuestiondepoder.es**

No es lo mismo ver que observar, ni oír que escuchar, puesto que observar y escuchar precisan de una implicación activa que requiere atención. Del mismo modo, para comprender quiénes somos y qué hacemos en este mundo, tenemos que comenzar por entender muchas cuestiones que nos afectan, y aun cuando todo está presente, no se facilita la información desnuda.

En este primer libro de la trilogía Cuestión de Poder, el equipo de trabajo expone una amplia información con la voluntad de ayudar a entender nuestra sociedad. Pero comprender es una tarea que incumbe a quienes asuman la lectura de este libro, e implica esfuerzo y voluntad individual, si se quiere llegar a comprender cómo este mundo se ha construido contigo, pero no para ti.

Esperamos que todo lo expuesto te aporte una ayuda para que, junto con lo que ya sabes, y con lo que aprendes cada día, puedas comprender quién eres, qué papel juegas en esta sociedad, y sobre todo, a tomar conciencia de que cuentas con derechos que te pertenecen como ser humano que eres. Será entonces cuando nunca te plegarás, ni te rendirás.

TRILOGÍA  
**CUESTIÓN  
de PODER**